



# **ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД**

**о результатах деятельности  
Уполномоченного по защите прав  
предпринимателей в Свердловской области  
в 2018 году  
с оценкой условий осуществления  
предпринимательской деятельности  
в Свердловской области и предложениями  
о совершенствовании правового положения  
субъектов предпринимательской  
деятельности**

**город Екатеринбург  
2019 год**



### ***Уважаемые читатели!***

Государственный правозащитный институт для предпринимательства отработал в Свердловской области первую пятилетку.

Более трех тысяч жалоб и обращений рассмотрены. По результатам защиты или восстановления нарушенных прав, там, где это было возможно, сохранены десятки налогоплательщиков и работодателей.

Вместе с деловым сообществом выявлено множество системных препятствий к развитию предпринимательства. Сформулированы конкретные предложения по изменению законодательства и правоприменительной практики всех уровней. Многие из них реализованы.

На просветительских мероприятиях разъяснены вопросы правильного выполнения существующих обязательных требований почти двенадцати тысячам предпринимателей. Здесь мы работали совместно с экспертами и представителями контрольно-надзорных органов.

В крупных муниципалитетах назначены общественные помощники Уполномоченного, открыты общественные приемные для повышения доступности и оперативности реагирования правозащитника.

Организовано взаимодействие с органами публичной власти всех уровней в Свердловской области, с которыми возникала необходимость работать, реализуя законные задачи и полномочия бизнес-омбудсмена.

***Спасибо всем, кто конструктивно реагировал на наши обращения, кто поддерживал предпринимателей, преодолевая объективные и субъективные трудности!***

Впереди еще много дел, бесспорный приоритет которых определяется национальными целями и стратегическими задачами развития нашей страны и Свердловской области.

Доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области за 2018 год отражает основные количественные и качественные результаты нашей правозащитной работы за пятилетку и предложения на перспективу.

***Е.Н. Артюх***

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Раздел 1. Общие вопросы функционирования института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области</b>	<b>5</b>
1.1. Организационная инфраструктура деятельности института Уполномоченного	7
1.2. Общественный экспертный совет при Уполномоченном	9
1.3. Эксперты pro bono publico. Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности	12
1.4. Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях. Общественные приемные	17
1.5. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве	25
1.6. Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти, прокуратуры и местного самоуправления	38
1.6.1. Взаимодействие с инвестиционным уполномоченным	38
1.6.2. Взаимодействие с органами прокуратуры	42
1.6.3. Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области	49
1.6.4. Взаимодействие с Губернатором Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области	53
1.6.5. Взаимодействие с Законодательным Собранием Свердловской области	60
1.6.6. Взаимодействие с органами местного самоуправления	65
1.7. Реализация задач Уполномоченного по содействию и развитию общественных правозащитных институтов, взаимодействие с предпринимательским сообществом	72
1.8. Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного	85
1.9. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных	92
<b>Раздел 2. Выполнение Уполномоченным основных задач и реализация основных полномочий</b>	<b>95</b>
2.1. Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и реализации специальных полномочий	95
2.1.1. Рассмотрение Уполномоченным жалоб и иных обращений в наиболее проблемных сферах правоотношений (с отдельными «историями успеха»)	101
2.1.2. Работа по отдельным системным проблемам. Итоги деятельности рабочих групп при Уполномоченном	124

2.2. Реализация бизнес-омбудсменом отдельных полномочий	130
2.2.1. Подготовка заключений Уполномоченного, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности	130
2.2.2. Участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности, в том числе подготовка правовых позиций для их самостоятельной защиты	132
2.2.3. Подготовка мотивированных предложений Уполномоченного органам публичной власти о принятии, внесении изменений, признании утратившими силу нормативных правовых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности	135
2.2.4. Подготовка заключений на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, с также участие в экспертизе действующих нормативных правовых актов Свердловской области	138
2.2.5. Участие Уполномоченного в выездных проверках	148
2.2.6. Защита конкуренции и содействие обеспечению антимонопольного контроля	149
2.3. Оказание содействия Уполномоченному органами публичной власти	152
<b>Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности</b>	<b>161</b>
3.1. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области в 2018 году	162
3.2. Системные проблемы и избыточные административные барьеры, выявленные Уполномоченным в 2018 году в различных сферах бизнеса. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности	175
<b>Приложение. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных</b>	<b>208</b>



*«Напомню, что в Послании, а затем и в майском указе, была поставлена цель обеспечить не просто поступательное, а именно качественное развитие малого и среднего бизнеса. А это значит, что и сама работа ваших компаний, и государственная политика по поддержке предпринимательства должны стать на порядок эффективнее.*

*За ближайшие шесть лет мы должны добиться того, чтобы вклад малого и среднего бизнеса в ВВП страны сперва превысил планку в 30 процентов, а затем стремился бы и к 40 процентам (сейчас, напомню, это в районе 20 процентов). В этом секторе предстоит дополнительно создать почти шесть миллионов рабочих мест, значительно укрепить экспортный потенциал небольших предприятий и компаний.»*

*Из выступления Президента Российской Федерации В.В. Путина на ежегодном форуме Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России» «Малый бизнес – национальный проект!»  
23 октября 2018 года*

<https://www.business-gazeta.ru/news/399997>

## **Раздел 1. Общие вопросы функционирования института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области**

Государственная должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Уполномоченный, бизнес-омбудсмен) учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, соблюдения указанных прав органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными

или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами (далее – органы публичной власти и их должностные лица).

Основные законные задачи Уполномоченного:

- 1) защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности;
- 2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами;
- 3) содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- 4) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- 5) взаимодействие с предпринимательским сообществом;
- 6) участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- 7) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;
- 8) участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

С 12 марта 2014 года на государственную должность Свердловской области – Уполномоченный по защите прав предпринимателей Свердловской области, назначена Елена Николаевна Артюх (далее – Е.Н. Артюх).

Деятельность осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 78-ФЗ) и Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области № 132-ОЗ), другими нормативными правовыми актами.

В законодательство, определяющее правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного в 2018 году изменений не вносилось.

## **1.1. Организационная инфраструктура деятельности института Уполномоченного**

Для обеспечения деятельности бизнес-омбудсмена в соответствии с Законом Свердловской области № 132-ОЗ создан Аппарат Уполномоченного, являющийся основой инфраструктуры правозащитной деятельности.

Штатная численность Аппарата Уполномоченного в 2018 году составляла 12 единиц (1 государственная должность Свердловской области, 9 должностей государственной гражданской службы Свердловской области (далее – служащие Аппарата Уполномоченного, представители Уполномоченного) и 2 должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Свердловской области).

Фактическое финансирование из областного бюджета Аппарата Уполномоченного в 2018 году составило 17 908,3 тыс. рублей:

фонд оплаты труда (ФОТ) с начислениями – 16 176,7 тыс. рублей;

прочие расходы – 1 731,6 тыс. рублей.

Бюджетные ассигнования на 2018 год составили 17 908,3 тыс. рублей.

Предельный объем финансирования из областного бюджета составил 17 908,3 тыс. рублей, кассовое исполнение бюджета Аппаратом Уполномоченного – 17 904,7 тыс. рублей (99,98 процентов от бюджетных ассигнований), в том числе:

ФОТ с начислениями – 16 173,4 тыс. рублей, в том числе:

– 12 679,4 тыс. рублей – заработная плата,

– 3 494, тыс. рублей – начисления на ФОТ.

Внешними проверками Счетной палаты Свердловской области, проведенными по итогам годовой бюджетной отчетности Аппарата Уполномоченного за 2014 – 2017 годы нарушений не выявлено.

Для наиболее эффективного выполнения законных задач Уполномоченный в своей деятельности продолжает активно взаимодействовать с общественным, экспертным и правозащитным сообществом. Такая поддержка бизнес-омбудсмена сообществом является добровольной, общественной работой.

Сформированная в период с 2014 по 2018 годы инфраструктура правозащитной деятельности представлена на рисунке 1.

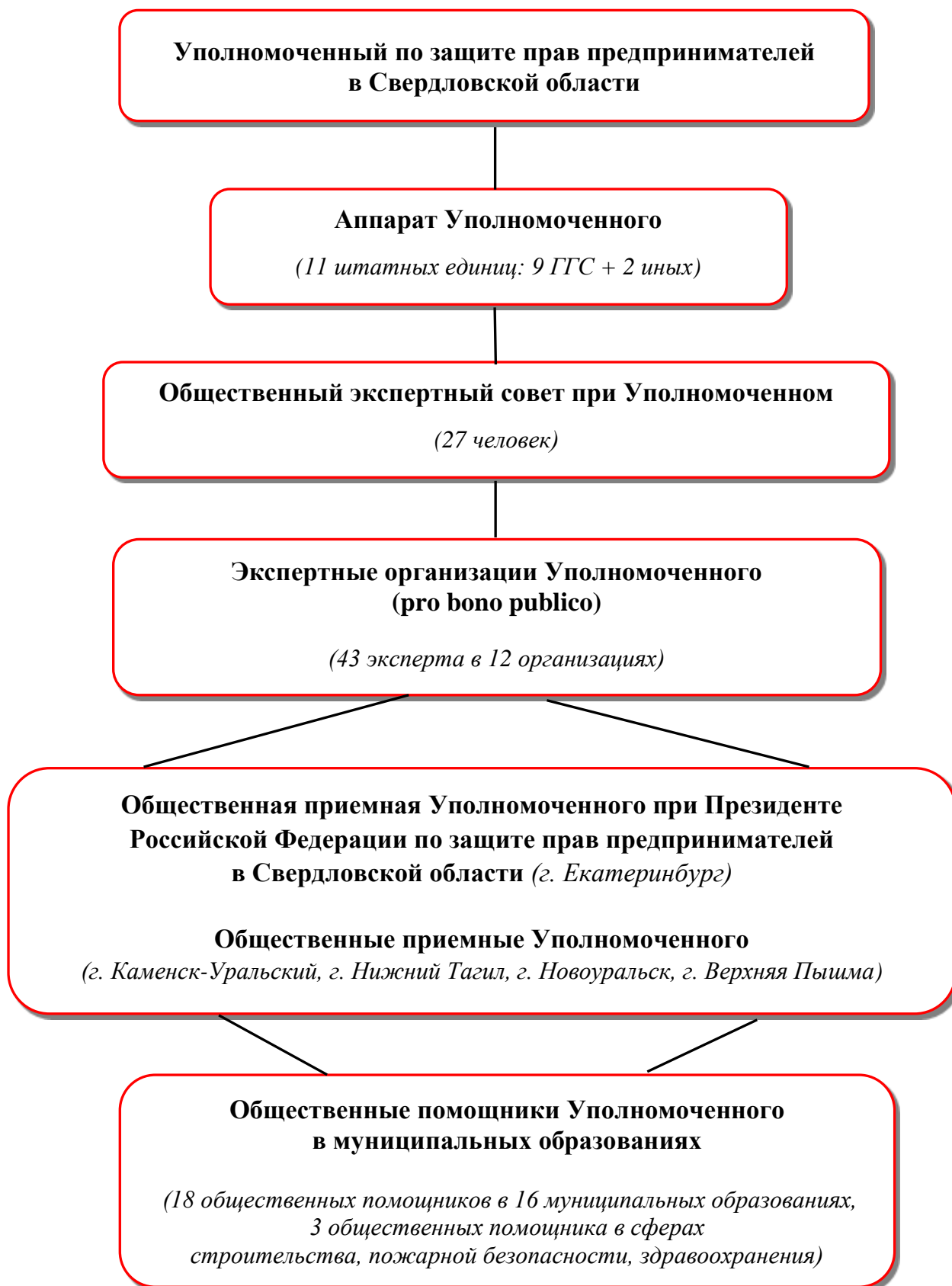


Рисунок 1. Инфраструктура правозащитной деятельности



## 1.2. Общественный экспертный совет при Уполномоченном

Общественный экспертный совет при Уполномоченном (далее – Совет, Совет при Уполномоченном) является совещательным, консультативным органом. Главная задача Совета – формирование общественной и экспертной позиции по вопросам, возникающим в деятельности бизнес-омбудсмана, обеспечение его взаимодействия с предпринимательским, экспертным, научным и правозащитным сообществом, общественными объединениями предпринимателей, органами публичной власти в целях более полного учета общественных потребностей и повышения эффективности деятельности.

Совет более чем на половину состоит из руководителей бизнес-объединений, в том числе отраслевых, и представителей экспертного, научного сообщества. С учетом опыта работы Совета в предыдущие годы и специфики рассматриваемых вопросов, был актуализирован его состав. Обновленный состав утвержден приказами Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области от 29.06.2018 №15 РУП, от 16.08.2018 № 20 РУП.

Проведено три заседания Совета, в ходе которых обсуждались актуальные затруднения в предпринимательской деятельности, исходя из выявленных в ходе работы системных проблем. Информация о деятельности, протоколы заседаний Совета размещены на официальном сайте Уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сайт, сайт Уполномоченного) в разделе «Общественный экспертный совет» по ссылке: <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>.



*Расширенное заседание Совета при Уполномоченном (25 января, г. Екатеринбург)*

25 января на заседании Совета в расширенном составе прошло обсуждение проекта ежегодного доклада о результатах деятельности Уполномоченного в 2017 году. Участники поддержали направления и результаты работы Уполномоченного, высказали мнения по наиболее острым проблемам предпринимателей предыдущего года: в сфере регулирования закупок для государственных и муниципальных нужд, налоговой сфере, в деятельности правоохранительных, следственных органов, контрольно-надзорных органов.



*Расширенное заседание Совета при Уполномоченном (25 января, г. Екатеринбург)*

Были уточнены предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности для включения в ежегодный доклад, намечены перспективные направления и возможные способы взаимодействия по ним на 2018 год.

На расширенном заседании 21 мая, в рамках ежегодно организуемой Уполномоченным тематической недели «Право на бизнес», посвященной профессиональному празднику Дню российского предпринимательства, обсуждались вопросы:

- о предложениях от Свердловской области в Ежегодный доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в 2018 году;
- об апробации проверочных листов, используемых при проведении плановых проверок в отношении объектов общественного питания;



*Расширенное заседание Совета при Уполномоченном (21 мая, г. Екатеринбург)*

– о назначении общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области по сферам предпринимательской деятельности.

Проблема качества проверочных листов, используемых при проведении плановых проверок объектов общественного питания, оказалась наиболее дискуссионной, поскольку их формат, содержание контрольных вопросов, по мнению предпринимателей и экспертов, не отвечают в полной мере целям реализации риск-ориентированного подхода при проведении проверок. По итогам обсуждения было принято решение создать при Совете временную рабочую группу по выработке предложений по корректировке указанных проверочных листов и направлению предложения федеральному Уполномоченному, а также в органы государственной власти, курирующие реализацию реформы контрольно-надзорной деятельности на федеральном и региональном уровнях.

На заседании Совета 28 августа до участников была доведена информация о результатах деятельности созданных при Уполномоченном и Совете трех рабочих групп по отдельным системным проблемам. Члены Совета одобрили практику такого формата работы как важную и эффективную, способствующую последовательной, системной проработке отраслевых предложений по совершенствованию регулирования отдельных сфер предпринимательской деятельности с участием экспертов и бизнеса.



*Заседание Совета при Уполномоченном (28 августа, г. Екатеринбург)*

Членами Совета были обсуждены основные положения письма Федеральной налоговой службы от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247 «О профилактике нарушений налогового законодательства», вызвавшего огромный резонанс как в экспертной, так предпринимательской среде в силу неоднозначного характера приведенных в нем признаков (цитата) «...свидетельствующих о возможной непричастности налогоплательщиков к ведению финансово-хозяйственной деятельности». По итогам обсуждения было направлено обращение Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову (далее – Уполномоченный при Президенте, федеральный бизнес-омбудсмен, Б.Ю. Титов) с предложением об инициации отзыва письма Федеральной налоговой

службы от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247 или его существенной переработки в соответствии с положениями налогового законодательства.

*Отметим, что в результате общей работы это неоднозначное письмо было отозвано с исполнения Федеральной налоговой службой в ноябре 2018 года (подробнее – в подразделе 2.1.3. настоящего доклада).*

### **1.3. Эксперты pro bono publico.**

#### **Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности**

В целях содействия Уполномоченному в эффективной защите прав и законных интересов предпринимательства сформирован состав экспертов, работающих на условиях pro bono publico (размещен на сайте в разделе «Наши партнеры» по ссылке <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/179>).

Взаимодействие с экспертами строится на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи по анализу обращений субъектов предпринимательской деятельности специалистами в сфере права или оценочной деятельности. Кроме того, соглашениями предусмотрено участие экспертной организации по предложению Уполномоченного или по собственной инициативе в мероприятиях, направленных на правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности, на оказание бесплатной консультативной юридической помощи.

17 января приказом Уполномоченного руководителем Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Свердловской области на 2018 год (на общественных началах) была назначена эксперт Н.П. Брусницына.

22 марта проведено совещание с представителями экспертных организаций – партнеров Уполномоченного, на котором были подведены итоги взаимодействия в 2017 году. Наиболее активные организации отмечены Благодарственным письмом Уполномоченного, определены приоритеты в работе на 2018 год.

Экспертами бизнес-омбудсмена в рамках работы Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей проведены просветительские мероприятия для предпринимательства по следующим темам:

19 апреля – «Порядок начисления платы за жилищно-коммунальные услуги для собственников и арендаторов нежилых помещений»;

26 апреля – «Экспертиза отчетов об оценке стоимости имущества для личного и корпоративного пользования»;

22 мая – «Договор: как правильно заключить договор и избежать налоговых и иных бизнес-рисков»;

24 мая – «Методы влияния на поведение налогоплательщика» и «Изменения в налогообложении коммерческих организаций. Актуальная судебная практика»;

25 мая – «Регулирование ценообразования на услуги по предоставлению электроэнергии, коммунальные услуги, услуги по вызову мусора»<sup>1</sup>;

21 июня – «Как надежно и безопасно прекратить деятельность компании»;

---

<sup>1</sup> 22, 24 и 25 мая мероприятия проходили в рамках тематической недели «Право на бизнес», посвященной Дню российского предпринимательства

13 сентября – «Защита налогоплательщиков от необоснованных претензий налоговых органов: до суда и в суде, правовые способы и приемы, сбор доказательств защиты, ситуационный анализ и рекомендации»;

27 сентября – «Актуальные вопросы землепользования»;

25 октября – «Корпоративный конфликт: пути разрешения»;

08 ноября – «Самовольное строительство: актуальные тенденции законодательства и судебной практики»;

20 ноября – «Судебная практика рассмотрения налоговых споров»;

06 декабря – «Требования пожарной безопасности и как им соответствовать. Всегда ли не права пожарная инспекция? Пожарный аудит»;

20 декабря – «Актуальные вопросы и изменения в налоговом законодательстве 2018-2019 годов. Судебная практика 2018 года. Как вести себя в налоговом споре».

Участниками просветительских мероприятий, организованных при участии экспертов Уполномоченного в 2018 году, стали **138** субъектов предпринимательской деятельности.

А всего за пять лет работы правозащитного института мероприятия экспертов в рамках просветительской деятельности посетили и получили консультации **1 112** предпринимателей, в том числе в 2014 году – 199 субъектов предпринимательской деятельности; в 2015 году – 366; в 2016 году – 267; в 2017 году – 142.

В 2018 году эксперты в рамках правовой помощи содействовали Уполномоченному в рассмотрении 3 жалоб, подготовив по его поручению письменные заключения:

по жалобе ИП Колясниковой Л.Е., № 651 (эксперт А.С. Малмыгин);

по жалобе ООО «МонтажСпецСтрой», № 652 (эксперт С.В. Костин);

по жалобе ООО «Доминанта+», № 731 (эксперт Н.П. Брусницына).

В предшествующие годы эксперты в рамках правовой помощи также содействовали Уполномоченному в рассмотрении: в 2014 году 6 жалоб, в 2015 году – 4 жалоб, в 2016 – 7 жалоб, в 2017 – 7 жалоб.

Экспертной организацией АО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право» в целях обеспечения правовой поддержки в течение прошедшего года направлялись еженедельные бюллетени финансово-правовых новостей. Это содействие оказывается на регулярной основе с 2014 года.

Экспертом А.В. Брызгалиным была подготовлена памятка для субъектов предпринимательской деятельности об изменениях, вводимых Федеральным законом от 28 декабря 2017 года № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации». Им же были подготовлены правовые позиции в отношении письма Федеральной налоговой службы УФНС № ЕД-4-15/13247 от 10.07.2018 и проекта приказа Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области «Об утверждении административных регламентов предоставления Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области государственных услуг в сфере земельных отношений». В этой работе участвовала эксперт А.А. Зарипова.

Эксперты Н.П. Брусницына, А.В. Брызгалин, А.Н. Дубровина являются членами Совета.

Эксперты А.В. Брызгалин, О.П. Сеченина, М.С. Чумак принимали активное участие в деятельности рабочей группы при Уполномоченном по вопросу реализации

региональных налоговых полномочий в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области.

С участием эксперта М.С. Чумак было подготовлено мотивированное предложение Губернатору Свердловской области о необходимости внесения изменений в Закон Свердловской области от 29 ноября 2002 года № 42-ОЗ «О ставке налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в Свердловской области» в части введения с 1 января 2019 года возможности применения в Свердловской области инвестиционного налогового вычета (от 02.11.2018 № 01-13/1564).

Эксперт А.Н. Дубровина активно взаимодействовала с бизнес-омбудсменом при подготовке обсуждений и проработке предложений по проблематике выявления, легализации и противодействия незаконному предпринимательству.

Эксперт Брызгалин Аркадий Викторович за работу в 2018 году по представлению Е.Н. Артюх отмечен дипломом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова.



*Вручение диплома Уполномоченного при Президенте  
А.В. Брызгалину (20 декабря, г. Екатеринбург)*

***Благодарим всех экспертов и экспертные организации за оказанное содействие правозащитной деятельности Уполномоченного!***

Интенсивно изменяющееся законодательство, не всегда достаточный уровень осведомленности предпринимателей о своих правах и обязанностях, подтверждающиеся существенным объемом необоснованных жалоб, сохраняют актуальность развития просветительского направления в деятельности бизнес-омбудсмена.

С информацией о новом регулировании в ходе просветительских мероприятий выступали представители Свердловского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (об использовании электронного листка нетрудоспособности), Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Уральскому

федеральному округу (об организации публичного доступа к Wi-Fi сетям и использовании радиоэлектронных устройств).

Продолжена показавшая свою эффективность практика проведения совместных с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти тематических просветительских мероприятий («открытые классы») для оперативного реагирования на возникающие затруднения предпринимателей, вызванные изменением законодательства. Такие просветительские мероприятия позволяют предупреждать нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности при реализации мероприятий государственного контроля (надзора).

В ходе «открытых классов» субъектам предпринимательской деятельности даются разъяснения относительно выполнения новых обязательных требований, представители органов власти и бизнес-омбудсмана отвечают на вопросы предпринимателей в режиме персональных консультаций.

В отчетном периоде проводились «открытые классы», организованные совместно с Управлением Федеральной налоговой службы по Свердловской области, с Уральским таможенным управлением по разъяснению требований таможенного законодательства, с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области, с Уральским межрегиональным территориальным управлением Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.

В 2018 году всего проведено **36** «открытых классов» с общим количеством участников **1103** человека.

На фотографиях ниже представлены «открытые классы» по вопросу введения обязательной электронной ветеринарной сертификации товаров животного происхождения в системе «Меркурий» по разъяснению порядка применения контрольно-кассовой техники, по разъяснению требований таможенного законодательства, по вопросам федерального государственного метрологического надзора и осуществления контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований государственных стандартов и технических регламентов:



*«Открытые классы»  
8 февраля и 28 марта, г. Екатеринбург*



*«Открытые классы»  
13 апреля г. Ирбит и 25 мая г. Нижний Тагил*



*«Открытые классы»  
31 мая и 19 июня г. Екатеринбург*



*«Открытые классы»  
27 июня г. Красноуфимск и 12 июля г. Екатеринбург*

26 декабря совместно с Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области было организовано разъяснительное совещание для потребительских обществ Свердловского облпотребсоюза «О новых требованиях



в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами», участие в котором приняли 32 человека.

В рамках проекта «Юридические часы», реализуемого Свердловским областным фондом поддержки предпринимательства (микрофинансовая организация) совместно с Уполномоченным, в ходе 30 мероприятий обучено **1230** человек по актуальным вопросам регулирования предпринимательской деятельности, в частности:

- «Проверка субъектов малого и среднего предпринимательства»;
- «Первые шаги к гостендеру на миллион»;
- «Практика применения Федерального закона № 159 (о «малой приватизации»)»;
- «Госзакупки: практика»;
- «Оптимизация расходов на персонал: законные способы и практические рекомендации» и другие.

Общее количество участников просветительских мероприятий, организованных в 2018 году, составило **3025** человек.

Общее число участников **324** просветительских мероприятий за пять лет составило **11978** человек.

Мы видим большой потенциал в этом направлении правозащитной деятельности и будем ее продолжать.

***Благодарим всех партнеров за содействие в просветительской работе по разъяснению законодательства добросовестным предпринимателям!***

#### **1.4. Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях. Общественные приемные**

Общественные помощники Уполномоченного – важный элемент в инфраструктуре защиты и поддержки предпринимателей. Деятельность общественных помощников направлена на содействие Уполномоченному в информировании и правовом просвещении предпринимателей, в повышении уровня предпринимательской культуры. Общественные помощники участвуют в осуществлении общественного контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействуют Уполномоченному в организации встреч с предпринимателями и проведении индивидуальных приемов на выезде, участвуют в процедурах оценки регулирующего воздействия, в организации просветительских семинаров для предпринимателей. Информация об общественных помощниках представлена на сайте в разделе «Об общественных помощниках Уполномоченного» (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/199>).

В 2018 году усовершенствована работа общественных помощников и помимо территориального принципа назначения, стал применяться отраслевой принцип – по сферам правоотношений.

Главная задача общественных помощников в муниципальных образованиях – содействие обеспечению взаимодействия Уполномоченного с предпринимательским сообществом. Общественные помощники по сферам правоотношений, помимо обеспечения взаимодействия, оказывают экспертное содействие в конкретных отраслях, направлениях предпринимательской деятельности или их регулировании.

Одним из главных условий для назначения общественным помощником Уполномоченного является заслуженное доверие со стороны предпринимательского сообщества и поддержка общественными объединениями предпринимателей.

Эти подходы закреплены приказом Уполномоченного от 23.03.2018 № 9-РУП, утвердившим новую редакцию Положения об общественных помощниках Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

В 2018 году были согласованы четыре кандидата в общественных помощники Уполномоченного в четырех городских округах: Богданович, Горноуральский, Заречный, Краснотурьинск. Кандидатуры общественных помощников в городских округах Заречный и Краснотурьинск были активно поддержаны не только предпринимательским сообществом, но и главами муниципальных образований.

У 14 общественных помощников в 2018 году заканчивался срок полномочий, 12 из них заявили о согласии продолжить работу, двое были освобождены от полномочий. В 2017 году в 13 муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области (далее – муниципальные образования, муниципалитеты), действовали 16 общественных помощников. На конец 2018 года работали **18** общественных помощников в **16** муниципалитетах.

Учитывая сохранение в отдельных сферах правоотношений большого объема поступающих жалоб и обращений предпринимателей, наличие в них системных проблем, а также поступившие предложения ведущих бизнес-объединений, были назначены 3 общественных помощника по отраслевому принципу: в сфере строительства – Е.В. Лоскутов, пожарной безопасности – П.Ф. Леталов, здравоохранения – М.А. Агапочкина.

*Таким образом, по итогам 2018 года общественную поддержку деятельности Уполномоченного оказывают **21** общественный помощник.*

Общественные помощники активно участвуют в наших просветительских мероприятиях, организации консультаций для предпринимателей. В рамках майской тематической недели в Свердловской области «Право на бизнес» общественные помощники выступили организаторами приемов субъектов предпринимательской деятельности в муниципальных Общественных приемных Уполномоченного:

23 мая – в городе Верхняя Пышма прием был организован общественным помощником Е.О. Вахрушевой и прошел совместно с начальником юридического отдела Аппарата Уполномоченного В.А. Дубровиным;

25 мая – в Новоуральском городском округе организаторами приема выступили общественные помощники М.Н. Грачев и В.А. Кузнецов, прием прошел совместно с советником Уполномоченного Е.О. Сониной и представителем Региональной энергетической комиссии Свердловской области.

Также 25 мая в городе Нижнем Тагиле при активной поддержке общественных помощников в городе Нижний Тагил, Горноуральском и Красноуральском городских округах, состоялась встреча Уполномоченного и предпринимателей, осуществляющих деятельность в данных муниципальных образованиях и близлежащих территориях. Были проведены открытые классы, на которых 40 предпринимателей получили разъяснения по поводу нового порядка применения контрольно-кассовой техники и системе электронной ветеринарной сертификации «Меркурий» от представителей Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области и Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области.

14 декабря активными участниками круглого стола «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области» в рамках реализуемых проектов Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль» стали:



14 декабря, г. Нижний Тагил

С.В. Вотинцев<sup>2</sup>, обозначив проблемы перевозчиков, связанные с реализацией новых требований по обеспечению транспортной безопасности при осуществлении пассажирских перевозок на автобусах; Ю.С. Васильева<sup>3</sup>, рассказав о существенных рисках предпринимателей из-за возможных злоупотреблений со стороны банков в части реализации мер финансового контроля и блокировки «подозрительных» операций по банковским счетам; Е.В. Лоскутов<sup>4</sup>, сформулировав и высказав предложения по повышению качества судебных строительных экспертиз.

Предложения общественных помощников и обозначенные ими проблемы учитываются при планировании выездов Уполномоченного в муниципальные образования Свердловской области. Так, по предложению и при активном участии в организации К.В. Шушаричева<sup>5</sup> 27 февраля состоялся выезд в Заречный.



27 февраля, г. Заречный

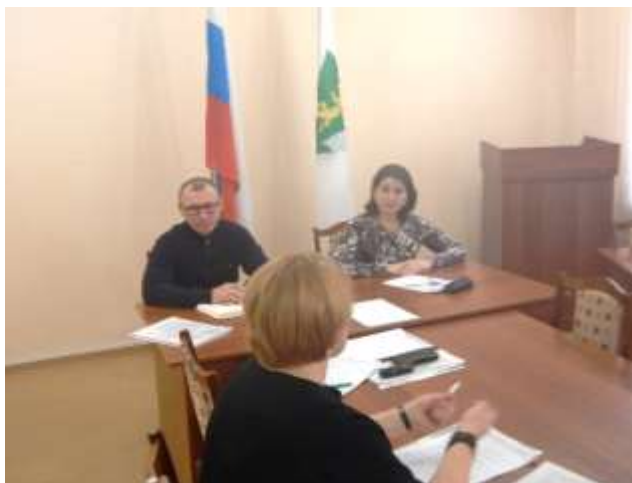
<sup>2</sup> Общественный помощник Уполномоченного в Полевском городском округе

<sup>3</sup> Общественный помощник Уполномоченного в Горноуральском городском округе

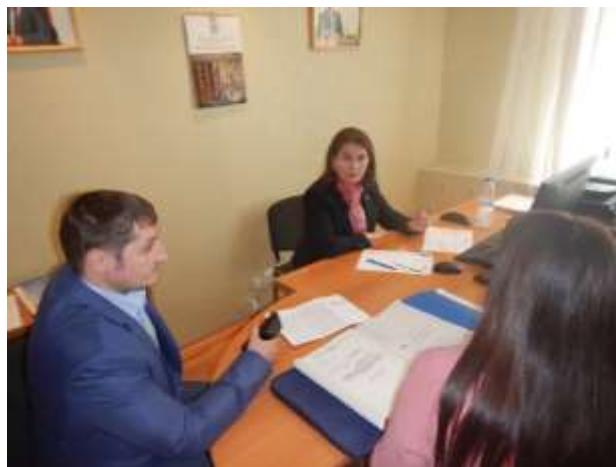
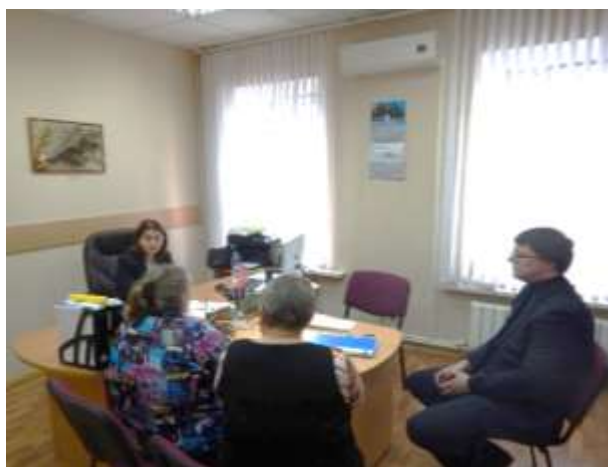
<sup>4</sup> Общественный помощник Уполномоченного в сфере строительства

<sup>5</sup> Общественный помощник Уполномоченного в городском округе Заречный

Общественные помощники принимали участие в выездных приемах Уполномоченного в городских округах: Полевской (26 января, 15 июня, С.В. Вотинцев), Горноуральский (06 февраля, Ю.С. Васильева), Заречный (27 февраля, К.В. Шушаричев), Ирбит (13 апреля, Р.А. Палицын), Нижний Тагил (25 мая, С.В. Недопекин), Богданович (01 июня, Т.А. Овчинникова).



*Выездные приемы 26 января, г. Полевской и 27 февраля, г. Заречный*



*Выездные приемы 13 апреля, г. Ирбит и 25 мая, г. Нижний Тагил*

Для повышения уровня правовых знаний общественных помощников, обмена опытом и совершенствования взаимодействия с Аппаратом Уполномоченного проводится обучение общественных помощников. 26 февраля был проведен семинар-совещание, участие в котором приняли 10 общественных помощников из 9 муниципальных образований Свердловской области.

На семинаре-совещании были подведены итоги работы в 2017 году и обсужден план совместных мероприятий и направлений работы на 2018 год, представлены новые общественные помощники. Наиболее активным коллегам вручены благодарственные письма за консультирование в муниципальных образованиях и поддержку мероприятий, организованных Уполномоченным (В.А. Воронову, А.В. Горбунову, М.И. Грачеву, В.А. Кузнецову, Т.В. Прохоровой, О.В. Скрябиной, Т.С. Шелякину).



*Общественные помощники Уполномоченного  
(26 февраля, г. Екатеринбург)*

Силами общественных помощников была подготовлена информация, послужившая основой для предложений по совершенствованию федерального законодательства:

о введении бессрочного действия преимущественного права выкупа субъектами малого и среднего предпринимательства арендуемых ими объектов недвижимости и находящихся в государственной и муниципальной собственности (Е.О. Вахрушева);

о необходимости реализации единого подхода к порядку исчисления размера страховых взносов, подлежащих к уплате индивидуальными предпринимателями, применяющими специальные налоговые режимы (Р.А. Палицын);

об оптимизации процедуры обязательных медицинских осмотров для сотрудников, занятых в отдельных сферах предпринимательской деятельности (Т.А. Овчинникова).

Указанная информация учтена при подготовке предложений от Свердловской области в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации по итогам деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в 2017 году. Предложения вошли в указанный Доклад.

Общественные помощники, осуществляющие экспертное содействие Уполномоченному в отдельных сферах правоотношений, готовили заключения и мнения по отдельным системным проблемам, обозначенным в обращениях и жалобах предпринимателей. Так, М.А. Агапочкиной было подготовлено экспертное заключение по вопросу оформления личных медицинских книжек по результатам прохождения медицинских осмотров и возможности внесения указанных данных в личные медицинские книжки частными медицинскими организациями (от 24.10.2018 № 1293).

Входя в состав совещательных органов при главах муниципальных образований, общественные помощники Уполномоченного содействуют совершенствованию регуляторной среды предпринимательской деятельности в соответствующих муниципальных образованиях.

Общественные помощники содействовали анкетированию предпринимателей об условиях ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области.

Силами общественных помощников (А.В. Горбунов, В.А. Воронов, С.В. Недопекин, В.А. Кузнецов, М.Н. Грачев, Е.О. Вахрушева) поддерживается работа

общественных приемных Уполномоченного в городах Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Новоуральский городской округ, городской округ Верхняя Пышма.

В 2018 году десятью общественными помощниками Уполномоченного были проконсультированы **281** субъект предпринимательской деятельности.

Основной задачей общественных приемных, кроме консультационной деятельности, является обеспечение информирования предпринимателей о проводимых Уполномоченным мероприятиях, прием поступающих обращений и жалоб и передача их Уполномоченному. Кроме того, созданные площадки стали местом для проведения круглых столов, семинаров, направленных на правовое просвещение предпринимателей и иных мероприятий по вопросам защиты прав и интересов предпринимателей. Общественными помощниками в Новоуральском городском округе было проведено два семинара, на которых были разъяснены права предпринимателей при проведении проверок, в том числе предприниматели были проинформированы о возможности обращения к Уполномоченному об участии в проводимой в отношении них выездной проверке. Помимо этого, общественными помощниками Кузнецовым В.А. и Грачевым М.И. были подготовлены информационные буклеты по указанной теме для предпринимателей Новоуральского городского округа.

В целях обеспечения оперативного рассмотрения обращений и жалоб предпринимателей, ведения просветительской деятельности в городе Екатеринбурге на базе офиса Уполномоченного с февраля 2015 года организована работа Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Свердловской области Бориса Юрьевича Титова (далее – Общественная приемная Б.Ю. Титова, подробнее – на сайте <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/181>).

Приемная действует на общественных началах под руководством Уполномоченного. Обеспечение деятельности осуществляется Аппаратом Уполномоченного. Приказом Уполномоченного № 1РУП от 17.01.2018 для обеспечения координации работы Общественной приемной Б.Ю. Титова на общественных началах руководителем была назначена эксперт Уполномоченного Н.П. Брусницына, которая содействовала проведению экспертными организациями Уполномоченного **13** просветительских мероприятий, указанных в подразделе 1.3. настоящего доклада.



*Просветительское мероприятие «Актуальные вопросы землепользования», модератор Н.П. Брусницына (27 сентября, г. Екатеринбург)*

Продолжена практика проведения в Общественной приемной Б.Ю. Титова совместных приемов Уполномоченного или служащих Аппарата Уполномоченного и руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области и органов прокуратуры Свердловской области.

Формируя график совместных приемов, Уполномоченный учитывает наличие жалоб в той или иной сфере. График размещается на сайте Уполномоченного в подразделе «Общественная приемная Уполномоченного при Президенте России» раздела «Об Уполномоченном» <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/181>).

В отчетный период организованы и проведены **11** совместных приемов, на которых принято **46** субъектов предпринимательской деятельности. Данная практика получит свое развитие ввиду очевидной востребованности.

В отчетный период проведены совместные приемы Уполномоченного и:



*Совместные приемы 22 февраля и 15 ноября, г. Екатеринбург*

Управления Росздравнадзора по Свердловской области 22 февраля,  
Прокуратуры Свердловской области 24 мая и 15 ноября,



*Совместные приемы 14 июня, 26 июля, г. Екатеринбург*

Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области  
14 июня,

Департамента государственного жилищного и строительного надзора  
Свердловской области 26 июля,

Главного управления МЧС России по Свердловской области 09 августа,  
Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области  
11 октября,



*Совместные приемы 9 августа, 11 октября, г. Екатеринбург*

Управления Роспотребнадзора по Свердловской области 20 сентября,  
Уральским таможенным управлением 13 декабря.



*Совместные приемы 20 сентября, 13 декабря, г. Екатеринбург*

***Благодарим общественных помощников Уполномоченного, Н.П. Брусницыну, органы публичной власти и их должностных лиц, экспертов за сотрудничество в интересах предпринимателей Свердловской области!***

Всего за четыре года<sup>6</sup> организовано проведение 39 совместных приемов<sup>7</sup>, правовую консультацию в ходе которых получили 130 предпринимателей.

<sup>6</sup> Практика совместных приемов реализуется с 2015 года

<sup>7</sup> Один проведен 24 марта 2017 года с Уполномоченным при Президенте Б.Ю. Титовым



### **1.5. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве**

Свердловский правозащитный институт реализует свои законные задачи в постоянном взаимодействии с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым и Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – Аппарат федерального Уполномоченного), а также с региональными уполномоченными и их аппаратами.

Одним из наиболее значимых для неограниченного круга предпринимателей направлений взаимодействия с Уполномоченным при Президенте является работа по системным проблемам, решение которых требует изменения федерального законодательства.

Здесь взаимодействие происходит путем направления предложений в ежегодный доклад Б.Ю. Титова Президенту Российской Федерации (далее – Доклад Президенту) и предложений, сформулированных путем обобщения информации из жалоб и иных обращений предпринимателей.

В рамках работы над предложениями от Свердловской области в Доклад Президенту в адрес Е.Н. Артюх поступило более 25 предложений от представителей предпринимательского сообщества нашей области, крупнейших бизнес-объединений, общественных помощников и экспертов Уполномоченного. На основе этих обращений и с учетом нашей работы в 2017 году по системным вопросам, которые требуют корректировки федерального законодательства или правоприменительной практики на федеральном уровне, были сформулированы **29 предложений от Свердловской области и направлены для включения в Доклад Президенту** (от 27.03.2018 № 01-15/448). С их полным перечнем можно ознакомиться на сайте в подразделе «Предложения Уполномоченного» в разделе «Документы» <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/192>.

В Доклад, представленный Президенту Российской Федерации в мае 2018 года, вошли **14** из обозначенных от Свердловской области предпринимательских затруднений и предложений по их разрешению, основными из которых являются следующие:

1. Во всех сферах правоотношений отмечена проблема *слишком частых, не всегда последовательных и системных изменений в федеральном законодательстве*, что не позволяет предпринимателям планировать свою деятельность, своевременно обеспечить исполнение новых обязательных требований. Необходим мораторий на частоту изменений в регулировании предпринимательской деятельности. Особенно проблема касается сферы государственных и муниципальных закупок, налогового регулирования, строительства, сферы жилищно-коммунального хозяйства, регулирование в сфере торговли;

2. *Большие затраты и организационные издержки предпринимателей на многочисленные новые требования относительно обязательного внедрения цифровых технологий контроля за розничной торговлей различных категорий товаров (ЕГАИС, онлайн-кассы, электронная сертификация «Меркурий», маркировка товаров и так далее).* Введение подобных требований без предварительного анализа готовности

инфраструктуры, необходимой для их реализации и «не штрафного» переходного периода не позволяет достигать обозначенных целей регулирования;

3. Проблемы в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд:

- несвоевременность оплаты, особенно в рамках муниципальных закупок;
- большой процент участников закупок из числа субъектов малого и среднего предпринимательства фактически аффилированных компаниями с государственным участием;

- сложность участия малых инновационных предприятий из-за существующего большого объема требований к конкурсной документации и значительного объема обеспечения.

4. *Неконкурентоспособность добросовестных предпринимателей по отношению к теневому бизнесу* в связи с тем, что «любые меры по ужесточению регулирования той или иной отрасли вводятся в отрыве от мер по созданию благоприятной бизнес-среды, как правило, оказывают влияние исключительно на игроков, действующих в правовом поле»<sup>8</sup>.

5. Проблемы в сфере исполнительного производства:

- несвоевременное исполнение вступивших в законную силу судебных решений по хозяйственным спорам из-за низкой интенсивности работы службы судебных приставов и ее территориальных подразделений;

- нарушение со стороны судебных приставов принципа соотносимости объема требований взыскателя и применения обеспечительных мер в исполнительном производстве;

6. *Неэффективность реформы контрольно-надзорной деятельности:*

- большое количество неактуальных, дублирующих, устаревших требований, которые «технически» перенесены в чек-листы;

- неприменение со стороны контрольно-надзорных органов предупреждения в качестве меры административного взыскания в отношении субъектов малого предпринимательства за впервые совершенное негрубое административное правонарушение в большом количестве подлежащих применению случаев;

7. Затруднения предпринимателей из-за качества налогового регулирования:

- проблема исчисления страховых взносов с индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения;

- риски блокировки счетов предпринимателей в связи с некорректно переданными сведениями об уплаченных страховых взносах от Пенсионного Фонда Российской Федерации в налоговые органы;

- затруднения при применении онлайн-касс: имеющиеся технические сбои, отсутствие ответственности в отношении производителя касс в части сроков составления актов на вышедшие из строя фискальные накопители, сложности применения новых касс в объектах нестационарной торговли и при выездной торговле (услугах);

8. Проблемы в сфере розничной продажи алкогольной продукции:

- большие затруднения при применении ЕГАИС в сельских территориях из-за низкого качества работы Интернета;

<sup>8</sup> Из Доклада федерального Уполномоченного [http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad\\_2018.html](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2018.html)

– существенные издержки малых предприятий из-за отсутствия дифференцированного подхода к уплате лицензионного сбора на розничную продажу алкогольной продукции;

9. Отсутствие технической, финансовой, организационной возможности у перевозчиков по выполнению требования *оснащения тахографами транспортных средств*, эксплуатируемые при городских и пригородных перевозках на регулярных маршрутах.

Работа по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности и правоприменения, по конкретным системным проблемам продолжилась и в отчетном году.

Так, Б.Ю. Титову были направлены *еще 5 обращений по системным проблемам предпринимательства*:

1) с предложениями *по совершенствованию проверочных листов*, применяемых при проведении плановых проверок Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в сфере общественного питания;

2) о необходимости уточнения очередного законопроекта в сфере применения контрольно-кассовой техники, чтобы *исключить риски широкого толкования понятия «расчеты»*, а также сохранения возможности не применять ее при реализации печатной продукции в киосках, при продаже водителем или кондуктором в салоне транспортного средства проездных документов (билетов) и талонов для проезда в общественном транспорте;

3) *о принятии мер к отзыву письма* Федеральной налоговой службы от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247 о «профилактике» нарушений налогового законодательства, но фактически создающего существенные риски нарушения конституционных прав налогоплательщиков и расширения сферы налогового контроля;

4) о внесении изменений в федеральное законодательство, направленных на обеспечение *индивидуальным предпринимателям, находящимся в местах лишения свободы и не прекратившим своего статуса*, но фактически не осуществляющим предпринимательскую деятельность, возможности не уплачивать в данный период страховые взносы;

5) по вопросам *организации и работы системы автоматического весогабаритного контроля транспортных средств* с предложениями уточнить на федеральном уровне обязательные требования к автоматическим пунктам весогабаритного контроля и закрепить единый подход к определению размера штрафа независимо от способов фиксации нарушений весогабаритных параметров транспортных средств. Ранее федеральному бизнес-омбудсмену также направлялся Специальный доклад Уполномоченного «О некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с осуществлением в Свердловской области автоматического весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах регионального значения» (от 01.10.2018 № 01-15/1399).

По трем из обозначенных выше вопросам (пункты 2–4) позиция Уполномоченного была поддержана Б.Ю. Титовым и предложения были направлены в соответствующие органы государственной власти. В результате, была сохранена возможность при соблюдении требований по ассортиментному перечню не применять новую контрольно-кассовую технику при продаже печатной продукции в нестационарных торговых объектах, а также появились разъяснительные письма

Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной налоговой службы, конкретизирующие понятие «расчеты» в случаях применения контрольно-кассовой техники.

В ноябре 2018 года резонансное письмо Федеральной налоговой службы от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247, вызвавшее крайне негативную реакцию со стороны делового и адвокатского сообществ, было отозвано.

Работа по совершенствованию подходов к формированию проверочных листов, чтобы они в полной мере отвечали задачам реализации риск-ориентированного подхода, продолжается и данный вопрос регулярно становится предметом обсуждения на различных площадках с участием федерального Уполномоченного и региональных бизнес-омбудсменов.

Также поддержаны предложения Уполномоченного относительно необходимости уточнения порядка уплаты страховых взносов индивидуальными предпринимателями, находящимися в местах лишения свободы.

Вопросы по организации работы системы автоматического весогабаритного контроля транспортных средств прорабатываются в рамках специально созданной в декабре 2017 года рабочей группы при федеральном Уполномоченном (руководитель рабочей группы – Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П.М. Солодкий).

Во взаимодействии федерального и регионального уполномоченных осуществлялась защита прав и законных интересов отдельных хозяйствующих субъектов в ходе рассмотрения жалоб.

В адрес Уполномоченного из Аппарата федерального бизнес-омбудсмена в 2018 году было переадресовано для рассмотрения 7 обращений (ООО «Рубин» № 644, ООО «Промстроймонтаж» № 647, Максимовой А.Н. № 42-об, ООО «Феникс» № 717, ООО «Форэс» № 728, Кондратьева М.С. (ООО «ЕРЦ-НТ») № 84-об, Сулеймановой Д.К. (КФХ Крекова С.Ю.) № 86-об). Работа по всем обращениям в 2018 году завершена. Федеральный Уполномоченный уведомлен о результатах рассмотрения.

А за период с 2014 по 2018 годы федеральным бизнес-омбудсменом были переадресованы и рассмотрены Уполномоченным **43** обращения.

Продолжилась практика участия в мероприятиях (в том числе, в их организации), обеспечивающих координацию деятельности нашего правозащитного института для обмена лучшим опытом.

19–21 апреля в ходе XI Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей, которая была организована Б.Ю. Титовым в рамках IV Ялтинского международного экономического форума (г. Ялта), Е.Н. Артюх приняла участие в нескольких мероприятиях конференции и форума, в том числе, в выездном заседании межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

В ходе заседания рабочей группы были обсуждены:

- вопросы прекращения незаконного уголовного преследования в отношении предпринимателей по экономическим составам;
- проблематика размещения нестационарных торговых объектов;
- проблематика землепользования (в том числе, незаконное изменение видов разрешенного использования);



*IV Ялтинский международный экономический форум (19 апреля, г. Ялта)*

- качество и доступность госуслуг в электронном виде;
- обзор практики и проблем в контрольно-надзорной деятельности;
- о контроле обоснованности тарифов на энергоносители.

Уполномоченный Е.Н. Артюх была награждена грамотой федерального бизнес-омбудсмана за значительный вклад *в развитие практики досудебного урегулирования конфликтов.*

20–21 ноября в Москве состоялась XII Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей, в которой по приглашению федерального бизнес-омбудсмана приняла участие Е.Н. Артюх. Цикл мероприятий конференции прошел в Администрации Президента Российской Федерации. В ходе конференции состоялись:

– заседание Экспертного совета Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, на котором обсудили законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о расширении полномочий прокурора в досудебные судопроизводства), а также вопросы правоприменительной практики вменения статьи 210 Уголовного кодекса Российской Федерации по делам о совершении преступлений в предпринимательской сфере, а также иной экономической деятельности;

– награждение экспертов уполномоченных по защите прав предпринимателей по оказанию безвозмездной экспертной правовой помощи (*pro bono publico*) памятным знаком «За содействие институту Уполномоченных по защите прав предпринимателей». По представлению Артюх Е.Н. благодарственное письмо было вручено А.В. Брызгалину, генеральному директору АО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право», эксперту Уполномоченного;

– секции с руководителями федеральных органов исполнительной власти: заместителем руководителя Федеральной налоговой службы России Д.С. Сатиным, первым заместителем Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий А.П. Чуприяном, а также Руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека – Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации А.Ю. Поповой;

– круглый стол «Полномочия уполномоченных по защите прав предпринимателей: системные вопросы, практика реализации», модераторами которой выступили руководитель экспертно-правовой службы федерального Уполномоченного А.А. Рябов и Е.Н. Артюх.



*Модераторы круглого стола «Полномочия уполномоченных по защите прав предпринимателей: системные вопросы, практика реализации» в рамках XII Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей Е.Н. Артюх и руководитель экспертно-правовой службы федерального Уполномоченного А.А. Рябов (20 ноября, г. Москва)*

В течение года Уполномоченный, служащие Аппарата Уполномоченного по приглашению Главы Программного Офиса Совета Европы в Российской Федерации Петра Зиха участвовали в 6 семинарах проекта «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» – ПРЕКОП II (16 мая, г. Казань; 08–09 октября, г. Владивосток; 08-09 ноября, г. Пятигорск).



*Участники семинаров проекта ПРЕКОП II (08 ноября, г. Пятигорск)*

Проект ПРЕКОП II является продолжением проекта «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» – ПРЕКОП РФ. Проект уделяет пристальное внимание возможным инструментам противодействия коррупции на муниципальном уровне в силу того, что именно там малые и средние предприятия сталкиваются с наибольшим числом различных административных барьеров и коррупционных проявлений.

В 2018 году активно развивалось межрегиональное сотрудничество уполномоченных, обмен лучшими правозащитными практиками в рамках различных публичных мероприятий.

16 мая Е.Н. Артюх по приглашению Министерства юстиции Российской Федерации выступила в ходе сессии «Государство и бизнес: партнерство



*Дискуссионная сессия «Государство и бизнес: партнерство или противостояние?» VIII Петербургского Международного Юридического Форума (16 мая, г. Санкт-Петербург)*

или противостояние?» VIII Петербургского Международного Юридического Форума (г. Санкт-Петербург).

07 июня по приглашению заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе А.П. Моисеева Е.Н. Артюх участвовала в VIII Шадринском инвестиционном форуме «Малые города России 2018» (г. Шадринск).

21–22 июня по приглашению бизнес-омбудсмена в Республике Саха (Якутия) А.В. Соколовой участвовала в мероприятиях, организованных в рамках Межрегионального совещания уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации с участием Б.Ю. Титова (г. Якутск).



*Межрегиональное совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации с участием федерального Уполномоченного Б.Ю. Титова (21 июня г. Якутск)*

19-20 октября Уполномоченный стал участником IV Всероссийской Ежегодной Бизнес-конференции «Переговоры & Медиация 2018» и выступил с докладом «Опыт



*IV Всероссийская Ежегодная Бизнес-конференция «Переговоры & Медиация 2018» (19 октября, г. Челябинск)*



применения Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области примирительных процедур при работе с жалобами» на дискуссионной площадке «Переговоры с представителями проверяющих госструктур и изменения в законодательстве для предпринимателей» (г. Челябинск).

05 декабря по приглашению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области А.В. Чуева Уполномоченный Е.Н. Артюх и Руководитель Аппарата Уполномоченного И.В. Головина приняли участие в Едином дне отчетности контрольно-надзорных органов Курганской области и совещании с федеральным Уполномоченным Б.Ю. Титовым (г. Курган).



*Единый день отчетности контрольно-надзорных органов Курганской области с участием федерального уполномоченного Б.Ю. Титова (05 декабря, г. Курган)*

10-11 декабря по приглашению Высшей школы экономики Е.Н. Артюх участвовала в международной научно-практической конференции «Приоритетные направления развития антикоррупционной политики в России и в мире» и конференция «Реформа КНД: новый госконтроль на практике», где выступила с информацией о нашем опыте работе по совершенствованию проверочных листов (г. Москва).



*Международная научно-практическая конференция «Приоритетные направления развития антикоррупционной политики в России и в мире» (10 декабря, г. Москва)*

Свердловская область традиционно является площадкой для развития регионального сотрудничества в сфере обмена лучшим правозащитным опытом.

30 марта 17 бизнес-омбудсменов и сотрудников их аппаратов из Свердловской, Тюменской, Челябинской, Курганской, Новосибирской, Омской, Кемеровской, Магаданской, Амурской областей, Приморского, Забайкальского, Хабаровского, Алтайского и Камчатского краев, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Республик Хакасия и Тыва участвовали в совещании при Генеральном прокуроре Российской Федерации по вопросам защиты прав инвесторов в Дальневосточном, Сибирском и Уральском федеральных округах.



*Уполномоченные, прибывшие на совещание при Генеральном прокуроре Российской Федерации (30 марта, г. Екатеринбург)*

В этот день также состоялось заседание Совета по экономической политике при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, на которое были приглашены коллеги из Дальневосточного и Сибирского федеральных округов. Обсуждались вопросы формирования экономически обоснованной кадастровой стоимости недвижимого имущества, обменивались опытом работы по этому направлению.

Являясь соорганизатором X Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (далее – Форум), Уполномоченный 2 – 3 октября провел четыре значимых для решения предпринимательских проблем мероприятия. Все они состоялись при поддержке партнеров – Арбитражного суда Свердловской области, Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Свердловского областного союза промышленников и предпринимателей.

В мероприятиях участвовали 22 гостя из 12 регионов: уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и сотрудники Аппаратов уполномоченных из Пермского и Ставропольского краев, Ненецкого автономного округа, Курганской, Тюменской, Челябинской, Новосибирской, Орловской, Томской, Саратовской, Оренбургской областей, Республика Татарстан.



*Открытие X Международного форума «Юридическая неделя на Урале»  
(01 октября, г. Екатеринбург)*

Центральным событием Форума стала дискуссия 2 октября *«Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в сфере предпринимательской деятельности как фактор влияния на экономику страны»*. Почетным гостем мероприятия по приглашению Е.Н. Артюх стал один из 19-ти судей Конституционного Суда Российской Федерации – Гадис Абдуллаевич Гаджиев. Модерировали дискуссию Уполномоченный Е.Н. Артюх и Председатель Арбитражного суда Свердловской области С.А. Цветкова.



*Участники мероприятий Уполномоченного в рамках X Международного форума  
«Юридическая неделя на Урале» (02 октября, г. Екатеринбург)*

Г.А. Гаджиев выступил с докладом *«О правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации в сфере предпринимательской деятельности как факторе влияния на экономику страны»*.



*Дискуссия «Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в сфере предпринимательской деятельности как фактор влияния на экономику страны» (02 октября, г. Екатеринбург)*

«В год 25-летия Конституции Российской Федерации и 100-летия первой Конституции полезно вспомнить о роли Конституции в развитии правовой среды для предпринимательства», – начал свое выступление судья, которое далее было подкреплено большим количеством примеров из судебной-конституционной практики. «Требует ли Конституция учитывать в процессе правового регулирования какие-то особые ситуации, являющиеся исключением из правил? Должно ли государство быть не только правовым, но и милостливым, справедливым?» – задал вопрос Гадис Абдуллаевич, рассказывая о случае присуждения штрафа в 300 тыс. рублей микропредприятию, впоследствии обанкротившемуся. В деле этого предприятия Конституционный Суд Российской Федерации, по сути, решал проблему поиска баланса между частными и публичными интересами, справедливости в правоприменении.

Дискуссию «Вопросы реализации отдельных полномочий бизнес-омбудсменами» вели руководитель экспертно-правовой службы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, к.ю.н. А.А. Рябов и Е.Н. Артюх.



*Дискуссия «Вопросы реализации отдельных полномочий бизнес-омбудсменами» (02 октября, г. Екатеринбург)*

Участники делились опытом наиболее эффективной реализации полномочий и обсуждали возможные варианты работы в неоднозначно урегулированных сферах правозащитной деятельности.

Целью экспертного обсуждения 3 октября «Реализации полномочий регионов в налоговой политике как стимул для инвестирования» стало выявление наиболее



*Экспертное обсуждение «Реализации полномочий регионов в налоговой политике как стимул для инвестирования» (03 октября, г. Екатеринбург)*

эффективных налоговых льгот для развития экономики, стимулирующих инвестиционную деятельность в субъектах Российской Федерации.

В дискуссии участвовали уполномоченные из регионов России, модераторами были бизнес-омбудсмен Е.Н. Артюх и Министр инвестиций и развития Свердловской области В.В. Казакова.

Гостям Свердловской области также была предоставлена возможность участия в открытом заседании постоянно действующей рабочей группы по обеспечению перехода на новый порядок применения контрольно-кассовой техники, созданной при Управлении Федеральной налоговой службы по Свердловской области



*Открытое заседание постоянно действующей рабочей группы по обеспечению перехода на новый порядок применения контрольно-кассовой техники (03 октября, г. Екатеринбург)*

(приказ от 26 апреля 2017 г. № 02-08/155). Участники были проинформированы о взаимодействии Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее – Управление ФНС России по Свердловской области), Уполномоченного, бизнес-сообществ, предпринимателей при переходе на новый порядок применения контрольно-кассовой техники с целью мониторинга затруднений и их разрешения.

А всего почти 300 человек приняли участие в организованных Уполномоченным мероприятиях Форума. Подробнее о них и с рекомендациями по результатам дискуссий можно ознакомиться на сайте <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/20>.

Реализуя одну из задач бизнес-омбудсмена по защите прав и законных интересов российских и *иностраных* субъектов предпринимательской деятельности:

28 февраля Уполномоченный по приглашению руководителя отдела по развитию торгового обмена Посольства Италии приветствовал участников Международного Российско-Итальянского форума «На границе Европы и Азии. Формирование инновационного будущего»;

05 марта встречался с генеральным консулом Германии в Екатеринбурге Штефаном Кайлем, в ходе которой бизнес-омбудсмен и консул обсудили возможные направления правозащитного взаимодействия;

03 июля по приглашению Генерального консула США в Екатеринбурге Пола М. Картера Уполномоченный участвовал в приеме Генерального консульства США в Екатеринбурге в честь 242 годовщины независимости США.

## **1.6. Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти, прокуратуры и местного самоуправления**

Для решения правозащитных задач Уполномоченный осуществляет взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, полномочным представителем Президента Российской Федерации и инвестиционным уполномоченным в Уральском федеральном округе, иными лицами на территории Свердловской области.

### **1.6.1. Взаимодействие с инвестиционным уполномоченным**

Распоряжением Президента Российской Федерации от 03 августа 2011 года № 535-рп «Об инвестиционных уполномоченных в федеральных округах» на инвестиционного уполномоченного в федеральном округе (далее – инвеступолномоченный, инвестиционный уполномоченный) возложены полномочия по оказанию содействия хозяйствующим субъектам в реализации частных инвестиционных проектов, прежде всего в сфере взаимодействия инвесторов с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

В конце 2017 года в целях обеспечения координации и повышения эффективности деятельности по формированию благоприятного инвестиционного климата в Уральском федеральном округе был создан Совет по инвестиционной деятельности и предпринимательству при полномочном представителе Президента

Российской Федерации в Уральском федеральном округе (далее – Совет по инвестиционной деятельности). Совет по инвестиционной деятельности является постоянно действующим консультативно-совещательным органом, содействующим реализации государственной инвестиционной политики и государственной политике в сфере развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Уральского федерального округа. Артюх Е.Н. вошла в состав Совета.

Под руководством инвеступолномоченного А.П. Моисеева на заседаниях в 2018 году обсуждались вопросы:

- необходимости совершенствования процедур оценки регулирующего воздействия и участия представителей бизнес-сообщества в подготовке и обсуждении проектов нормативных правовых актов, касающихся условий ведения предпринимательской деятельности;

- реализации национальных проектов в сфере развития малого и среднего предпринимательства и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы в Уральском федеральном округе;

- совершенствования инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, усиления их взаимодействия с институтами развития бизнеса.

30 марта заседание Совета по экономической политике при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, прошло в расширенном составе. К участию, по предложению Е.Н. Артюх, были приглашены уполномоченные по защите прав предпринимателей в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, предприниматели и эксперты. Обсуждался вопрос формирования в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Уральского федерального округа, экономически обоснованной кадастровой стоимости недвижимого имущества.

Качество кадастровой оценки традиционно острая тема, поскольку напрямую влияет на издержки и возможные риски предпринимателей, на инвестиционный процесс.



*Участники заседания Совета по экономической политике при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе (30 марта, г. Екатеринбург)*

В прошедшем году актуальности вопросу добавили существенные изменения на федеральном уровне подходов к проведению кадастровой оценки и предстоящей в большинстве субъектов Российской Федерации новой массовой кадастровой оценки объектов недвижимости (исключая земельные участки).

Уполномоченный в выступлении отметил важность качества и достоверности исходных данных при проведении кадастровой оценки, необходимость законодательного закрепления механизма, обеспечивающего преемственность ее результатов и учета пересмотра кадастровой стоимости, соблюдения единого подхода к определению налоговых ставок для организаций и индивидуальных предпринимателей для объектов, в отношении которых налог на недвижимость исчисляется исходя из их кадастровой стоимости. Предложения были поддержаны и нашли отражение в протоколе (протокол от 30.03.2018 № 4).

Также осуществлялось взаимодействие с инвеступолномоченным и Аппаратом полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе в рамках реализуемой реформы контрольно-надзорной деятельности и выработки предложений по совершенствованию взаимодействия предпринимательства и контрольно-надзорных органов. Вопрос влияния контрольно-надзорной деятельности обсуждался:

7 июня в городе Шадринске в ходе выездного совещания по развитию инвестиционной деятельности и предпринимательству в Уральском федеральном округе Уполномоченный выступил «О влиянии контрольно-надзорной деятельности на состояние инвестиционного климата в регионах».

В рамках форума заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе А.П. Моисеев провел выездное совещание по развитию инвестиционной деятельности и предпринимательству в Уральском федеральном округе. Уполномоченный участвовал в обсуждении вопросов административного давления на бизнес, привлекался А.П. Моисеевым к экспертной оценке ситуаций, о которых рассказывали предприниматели на совещании;



*VIII Шадринский инвестиционный форум «Малые города России 2018» (07 июня, г. Шадринск)*



24 октября на региональной коллегии территориальных органов федеральных органов исполнительной власти при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском Федеральном округе в Свердловской области. Уполномоченный на этой коллегии выступал «О роли экспертного сообщества реализации реформы контрольно-надзорной деятельности. О деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в сфере реформы контрольно-надзорной деятельности».

В ответ на запросы в Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе направлялась информация:

– о выявленных нарушениях со стороны контрольно-надзорных органов (по материалам жалоб и иных обращений); об участии Уполномоченного в выездных проверках, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»; об участии Уполномоченного в мероприятиях реформы контрольно-надзорной деятельности (от 06.09.2018 № 01-13/1256);

– относительно организации процедур оценки регулирующего воздействия в Свердловской области и предложения по совершенствованию данных процедур (от 13.12.2018 № 01-13/1743).

Одной из задач взаимодействия Уполномоченного и инвеступолномоченного является содействие разрешению конфликтных ситуаций между субъектами предпринимательской деятельности и органов публичной власти, профилактика возникновения проблем в будущем через систематизацию предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в деловой сфере.

В течение года реализовывалась практика проведения совместных приемов и рабочих встреч с инвеступолномоченным по конкретным жалобам предпринимателей на действия (бездействие) органов публичной власти и их должностных лиц. Инвестиционный уполномоченный А.П. Моисеев участвовал в рассмотрении отдельных жалоб предпринимателей в сферах: размещения нестационарных торговых объектов; несогласованного изменения вида разрешенного использования земельных участков, препятствующего дальнейшему размещению опасных производственных объектов; межевания территорий и реализации планов ее застройки без учета интересов предпринимателей, являющихся собственниками объектов недвижимости, расположенных на данных земельных участках.

В соответствии с запросом от 21 января 2015 года № А54-298 о ежеквартальном направлении информации о работе бизнес-омбудсмена с системными проблемами. Уполномоченным на протяжении всего периода работы обеспечено ежеквартальное направление соответствующей информации<sup>9</sup>.

В 2018 году Уполномоченным направлялась информация о **16** таких проблемах (информация о системных проблемах, работа над которыми продолжается размещена в подразделе «Предложения Уполномоченного» раздела «Документы» на сайте <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/197>), затрагивающих права и законные интересы

<sup>9</sup> Письма от 27.04.2015 № 468-РУП, от 27.07.2015 № 883-РУП, от 25.01.2016 № 01-13/61, от 25.07.2016 № 01-13/1242, от 24.10.2016 № 01-13/1783, от 25.01.2017 № 01-13/87, от 25.04.2017 № 01-13/593, от 24.07.2017 № 01-13/1095, от 26.10.2017 № 01-13/1609, от 26.01.2018 № 01-13/90, от 17.04.2018 № 01-13/552, от 25.07.2018 № 01-13/1056, от 02.11.2018 01-13/1567)

значительного числа предпринимателей и требующих корректировки законодательства или правоприменительной практики в сферах: налогообложения, организации весогабаритного контроля транспортных средств, размещения нестационарных торговых объектов, применения санитарно-эпидемиологических норм и правил, государственных и муниципальных закупок, взаимодействия с контрольно-надзорными органами, качества проверочных листов, применяемых при плановых проверках предпринимателей и других сферах.

***Благодарим Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе за конструктивное рабочее взаимодействие!***

### **1.6.2. Взаимодействие с органами прокуратуры**

В 2018 году продолжилось взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры на территории Свердловской области по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Сотрудничество осуществлялось, в частности, в ходе рассмотрения жалоб; участия в работе Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите субъектов малого и среднего бизнеса (далее – Общественный совет при прокуратуре области); участия в рабочих совещаниях по защите прав субъектов предпринимательской деятельности; осуществления совместных приемов предпринимателей (в том числе выездных).

По **19** жалобам, из числа полученных Уполномоченным в 2018 году, осуществлялось взаимодействие с органами прокуратуры в пределах их компетенции. Во всех случаях прокуратурой *установлены нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, приняты меры прокурорского реагирования.*

Уполномоченным было переадресовано **13** жалоб и иных обращений в прокуратуру Свердловской области по подведомственности.

В результате взаимодействия с бизнес-омбудсменом *органами прокуратуры Свердловской области:*

внесено **14** представлений, **4** требования,  
отменено **4** постановления об отказе в возбуждении уголовного дела,  
объявлено **4** предостережения,  
возбуждено **1** административное производство,  
отозвано **1** исковое заявление прокурора,

направлены **2** письма о неукоснительном соблюдении требований федерального законодательства,

подготовлен **1** материал на возбуждение уголовного дела по статье 169 Уголовного кодекса Российской Федерации,

направлена **1** информация о принятии дополнительных мер.

Уполномоченным было подано обращение заместителю Генерального прокурора Российской Федерации по делу индивидуального предпринимателя Химичева Е.Ю. (жалоба № 633) об оценке качества государственного обвинения в связи с приговором Кировского районного суда г. Екатеринбурга.

Уполномоченный участвует в координационных советах и рабочих совещаниях органов прокуратуры.

28 февраля Уполномоченный выступил с докладом «О ходе и результатах исполнения плана мероприятий прокуратуры Свердловской области по защите прав предпринимателей, а также при реализации Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» на межведомственном совещании руководителей правоохранительных органов г. Екатеринбурга *в прокуратуре города Екатеринбурга.*

2 марта представители прокуратуры участвовали во встрече Уполномоченного с субъектами предпринимательской деятельности Новолялинского городского округа.



*Встреча Уполномоченного с субъектами предпринимательской деятельности Новолялинского городского округа (02 марта, г. Новая Ляля)*

30 марта в Екатеринбурге состоялось совещание при Генеральном прокуроре Российской Федерации *по вопросам защиты прав инвесторов в Дальневосточном, Сибирском и Уральском федеральных округах.*

В совещании приняли участие Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе И.Р. Холманских, Министр Российской Федерации М.А. Абызов, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов, Губернатор Свердловской области Е.В. Куйвашев, Уполномоченный Е.Н. Артюх, руководители ряда федеральных органов исполнительной власти, представители организаций и общественных объединений по защите прав предпринимателей, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, начальники подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов, приравненные к ним транспортные прокуроры, председатель «ОПОРА РОССИИ» А.С. Калинин. В работе участвовали 16 бизнес-омбудсменов из Приморского, Забайкальского, Хабаровского, Алтайского и Камчатского краев, Тюменской, Челябинской, Курганской, Новосибирской, Омской, Кемеровской, Магаданской, Амурской областей, в Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Республик Хакасия и Тыва.



*Участники совещания при Генеральном прокуроре Российской Федерации по вопросам защиты прав инвесторов в Дальневосточном, Сибирском и Уральском федеральных округах (30 марта, г. Екатеринбург)*

Со вступительным словом перед участниками совещания выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка. Участники совещания обсудили результаты работы по ликвидации административных барьеров и обеспечению средствами прокурорского надзора прав и законных интересов инвесторов. При этом органы прокуратуры под инвесторами понимают всех легальных субъектов предпринимательской деятельности.

С основным докладом выступил первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман на тему: «О результатах надзорной деятельности за соблюдением прав инвесторов».



*Совещание при Генеральном прокуроре Российской Федерации по вопросам защиты прав инвесторов в Дальневосточном, Сибирском и Уральском федеральных округах (30 марта, г. Екатеринбург)*

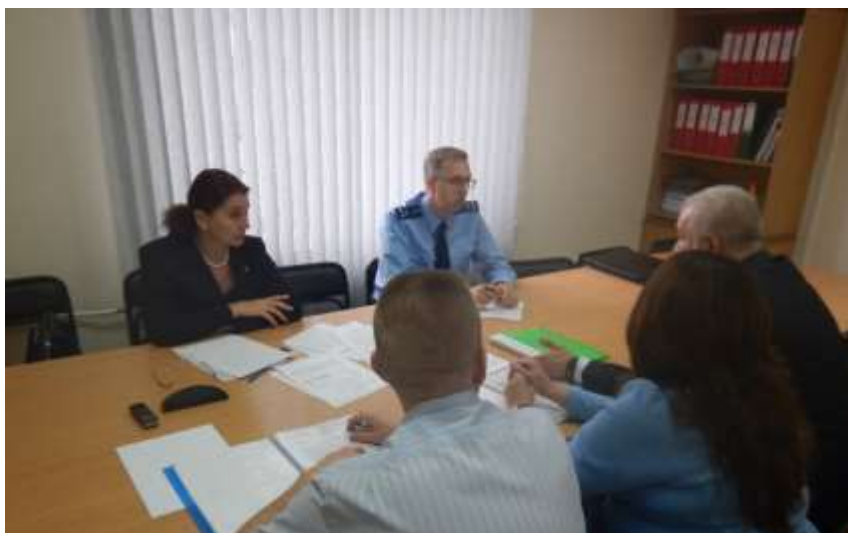
Федеральный бизнес-омбудсмен Б.Ю. Титов отметил успехи в совместной работе уполномоченных и прокуроров по принятию мер к погашению задолженности по исполненным государственным и муниципальным контрактам на сумму более чем на 100 млрд. рублей (подробнее: <http://ombudsmanbiz.ru/2018/03/boris-titov-pooobeshhal-vmeste-s-generalnoj-prokuraturoj-rf-dobitsja-snizhenija-tarifov-na-uslugi-estestvennyh-monopolij/#1>).

Также прозвучали выступления Министра Российской Федерации М.А. Абызова, первого заместителя Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока А.М. Осипова, прокурора Сахалинской области Н.А. Рябова, прокурора Омской области А.П. Спиридонова, прокурора Челябинской области А.Ф. Кондратьева, Дальневосточного транспортного прокурора А.Н. Хатунцева, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Алтайском крае П.А. Нестерова.

С более подробной информацией о заседании можно ознакомиться на сайте прокуратуры Свердловской области (<http://prokurat-so.ru/ekaterinburge-sostoyalos-soveschanie-pri>).

23 мая на заседании *межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при прокуратуре Свердловской области* представитель Уполномоченного участвовал в обсуждении проблематики несвоевременной оплаты учреждениями Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Свердловской области (далее – ГУФСИН России по Свердловской области) исполненных предпринимателями государственных контрактов.

23 мая состоялся совместный выездной прием субъектов предпринимательской деятельности Северного управленческого округа Уполномоченным и прокурором города Краснотурьинска.



*Прием субъектов предпринимательской деятельности Северного управленческого округа  
(23 мая, г. Краснотурьинск)*

24 мая и 15 ноября состоялись совместные приемы субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным и заместителем прокурора Свердловской области.

19 июня с участием Уполномоченного состоялось совещание по вопросам защиты прав предпринимателей, организованное прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбург.



*Совещание прокуратуры Орджоникидзевского района по вопросам защиты прав предпринимателей  
(19 июня, г. Екатеринбург)*

25 июня прошло заседание Общественного совета при прокуратуре области «Об исполнении законодательства, обеспечивающего защиту прав инвесторов (субъектов предпринимательской деятельности)», на котором Е.Н. Артюх выступила с докладом.



*Заседание Общественного совета при прокуратуре Свердловской области  
(25 июня, г. Екатеринбург)*

27 июня состоялся совместный прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным и Красноуфимским межрайонным прокурором.



*Встреча с предпринимателями Западного управленческого округа (27 июня, г. Красноуфимск)*

21 августа по инициативе Уполномоченного прошла рабочая встреча в прокуратуре Свердловской области по вопросу взаимодействия территориальных подразделений Федеральной налоговой службы, Федеральной службы судебных приставов, Пенсионного фонда при списании налоговой задолженности в 2018 году («налоговая амнистия»). Необходимость встречи и налаживания межведомственного взаимодействия были обусловлены значительным количеством жалоб на несвоевременное исполнение положений Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

29 октября бизнес-омбудсмен выступил на расширенном заседании коллегии прокуратуры Свердловской области «О результатах проверки исполнения законодательства в сфере защиты прав субъектов инвестиционной деятельности».



*Расширенное заседание коллегии прокуратуры Свердловской области (29 октября, г. Екатеринбург)*

06 ноября по инициативе Уполномоченного состоялся совместный прием руководителя ООО «Майор Том» (жалоба № 755), Екатеринбургской таможни и представителей *Уральской транспортной прокуратуры*.



*Рабочее совещание по жалобе (06 ноября, г. Екатеринбург)*

В ходе приема заявителю жалобы были разъяснены отдельные правила декларирования товаров, назначен дополнительный личный прием в таможне, после чего вопросы и претензии предпринимателя к таможенным органам были исчерпаны.

23 ноября по ранее направленному предложению (от 26.07.2018 № 01-13/1123) Уполномоченный выступил в ходе заседания Общественного совета при прокуратуре области «Незаконная предпринимательская деятельность. Проблемы выявления и пресечения нарушений, выработка методики эффективного противодействия «теневому» бизнесу. Обсуждение проблематики отсутствия эффективного противодействия незаконному предпринимательству (выявление, разъяснение и легализация, когда возможно, и пресечение) было предложено Уполномоченным в связи с многочисленными обращениями отдельных субъектов предпринимательской деятельности и деловыми объединениями из самых разных сфер предпринимательства – салоны красоты, перевозки пассажирские и грузовые, автосервис, нестационарная торговля и другие.

14 декабря по приглашению Уполномоченного представители областной прокуратуры приняли активное участие в дискуссии в ходе круглого стола «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики» в рамках проектов Свердловского регионального Объединения «Депутатская вертикаль», высказав позицию, поддержанную большинством участников обсуждения в части противодействия незаконной предпринимательской деятельности и снижению контрольно-надзорной нагрузки на предпринимателей, связанной с проверками из-за обращений граждан (<https://uzpp.midural.ru/news/show/id/901>).

***Благодарим органы прокуратуры за содействие правозащитной деятельности!***



### 1.6.3. Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области

Признавая необходимость повышения результативности деятельности государства по обеспечению защиты прав и интересов предпринимателей, в целях укрепления законности и правопорядка, проведения согласованного информирования и содействия распространению лучших правоприменительных практик за пять лет уже 10 территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области заключили соглашения о сотрудничестве с Уполномоченным (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/137>).

Так, 25 января в ходе расширенного заседания Совета Е.Н. Артюх и С.В. Михеева, руководитель Уральского межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – УМТУ Росстандарта) подписали соглашение о взаимодействии.

Сотрудничество с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области не ограничивалось только органами, заключившими соглашения. Взаимодействие по разрешению системных затруднений бизнеса, совершенствованию действующих нормативных правовых актов с целью снижения административных барьеров и улучшения ведения условий предпринимательской деятельности, инвестиционной привлекательности региона осуществлялось по направлениям:

- участие в совещательных и координационных советах; публичных обсуждениях результатов правоприменительной практики;
- рассмотрение жалоб и иных обращений хозяйствующих субъектов о нарушениях их прав и законных интересов, в том числе в ходе совместных приемов предпринимателей, проведения рабочих совещаний;
- проведение совместных просветительских мероприятий для предпринимательства (подробно мероприятия освещаются на сайте в разделе «Новости», например, [http://uzpp.midural.ru/news/show/id/857/news\\_category/main](http://uzpp.midural.ru/news/show/id/857/news_category/main)).

Учитывая реализуемую реформу контрольно-надзорной деятельности, в отчетный период Уполномоченный и представители Аппарата Уполномоченного приняли участие в *21 публичном обсуждении результатов правоприменительной практики* (далее – публичные обсуждения) *9 территориальных органов федеральных органов исполнительной власти*, а именно: Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области (далее – Управление Россельхознадзора по Свердловской области), Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Свердловской области), Уральского межрегионального управления государственного автомобильного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – Уральское МУГАДН), Управления ФНС России по Свердловской области, Управления Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Свердловской области (далее – Росздравнадзор по Свердловской области), Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России), Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий

стихийных бедствий по Свердловской области (далее – ГУ МЧС России по Свердловской области), Государственной инспекции труда в Свердловской области, Межрегионального управления Росалкогольрегулирования по Уральскому федеральному округу (далее – МРУ Росалкогольрегулирования по УрФО).

Считаем, что публичные обсуждения и подготовка докладов по ним являются значимой диалоговой формой выявления и разрешения спорных ситуаций, возникающих в ходе проверочных мероприятий. Это важно для совершенствования правоприменительной практики и подготовки предложений по изменению действующего законодательства в случае необходимости. При этом следует отметить, что эффективность данных процедур в равной степени зависит как от активности предпринимателей, так и от готовности к обратной связи самих контрольно-надзорных органов. Из эффективных практик публичных обсуждений отметим мероприятия Уральского таможенного управления, Уральского МУГАДН и Управления ФНС России по Свердловской области, Свердловского УФАС России.

В целях обеспечения учета интересов предпринимательского сообщества, межведомственной координации при принятии решений в сфере предпринимательской деятельности, Уполномоченный продолжал участвовать в работе *совещательных и координационных советов* указанных органов, приглашался для рассмотрения вопросов по компетенции.

За 2018 год Уполномоченный или его представители приняли участие в **20** заседаниях, участвуя в выработке предложений по улучшению условий осуществления предпринимательской деятельности. Бизнес-омбудсмен предлагал вопросы в планы работы советов и комиссий, участвовал в обсуждении и выступал по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Динамично меняющееся законодательство, задачи по повышению правовой грамотности хозяйствующих субъектов, по содействию их добросовестности, сохраняют актуальность сотрудничества Уполномоченного с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти по просветительскому направлению в формате *«открытые классы»* (подробнее – в подразделе 1.3. настоящего доклада).

Продолжилось взаимодействие в этом направлении с Управлением ФНС России по Свердловской области по внедрению нового порядка применения контрольно-кассовой техники. Начаты «открытые классы» с Уральским таможенным управлением по разъяснению требований таможенного законодательства, Управлением Россельхознадзора по Свердловской области – по вопросу введения обязательной электронной ветеринарной сертификации товаров животного происхождения в системе «Меркурий», с УМТУ Росстандарта – за соблюдением обязательных требований государственных стандартов и технических регламентов.

Для информирования предпринимателей в ходе просветительских мероприятий приглашались Свердловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по вопросу использования электронного листка нетрудоспособности и Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Уральскому федеральному округу (далее – Управление Роскомнадзора по УрФО) по вопросам

организации публичного доступа к Wi-Fi сетям и использовании радиоэлектронных устройств.

«Открытые классы» востребованы субъектами предпринимательской деятельности, так как позволяют в режиме персональной консультации получить ответ на вопрос, обменяться опытом с коллегами. Всего за прошедший год было организовано и проведено **36** «открытых класса» с общим количеством участников **1103** человека.

Популярны у предпринимателей *совместные приемы* Уполномоченного с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти на базе Общественной приемной Б.Ю. Титова в г. Екатеринбурге. Ряд вопросов были разрешены прямо в ходе приемов, по другим – приняты обращения соответствующими руководителями. Всего в 2018 году состоялось **11** совместных приемов для **46** человек (информация о приемах в подразделе 1.4. настоящего доклада).

Только несколько фактов.

Традиционно востребованы совместные приемы с Управлением ФССП по Свердловской области. В ходе приема 14 июня были приняты 9 человек, представлявших субъекты предпринимательской деятельности из городов Екатеринбурга, Кушвы и Нижнего Тагила. Обсуждались вопросы, связанные с взысканием задолженности и исполнительского сбора с юридических лиц; взаимодействием службы судебных приставов и налоговых органов в части налоговой амнистии. Некоторые из предпринимателей пришли на прием повторно – после аналогичной встречи с руководством Управления ФССП по Свердловской области в сентябре 2017 года бездействие судебных приставов не прекратилось. Были и новые жалобы: так, у одного индивидуального предпринимателя, прекратившего деятельность в 2013 году, с ноября 2017 года продолжали без уведомления удерживать из пенсии задолженность по взносам в Пенсионный Фонд Российской Федерации.

09 августа на совместный прием с заместителем начальника Управления надзорной деятельности и профилактической работы – начальником отдела государственного пожарного надзора и профилактической работы ГУ МЧС России по Свердловской области С.В. Шевелевым, наряду с другими предпринимателями, обратился председатель Совета Свердловского облпотребсоюза В.И. Волянский.

Основная проблематика, обозначенная в ходе приема, касалась необходимости дифференцировать обязательные требования в сфере пожарной безопасности для различных объектов. Например, к небольшим низкорентабельным магазинам системы потребкооперации в отдаленных сельских территориях, которые выполняют скорее социальную функцию, не должны применяться избыточные требования. А при принятии решений о применении мер административной ответственности необходимо учитывать статью 4.1.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) (о предупреждении), устанавливать разумный и исполнимый срок для устранения выявленных замечаний. Е.Н. Артюх предложила организовать единый консультационный день для потребительских обществ области, расположенных в 34 муниципалитетах, в ходе которого заинтересованные лица могли бы получить разъяснения по выполнению необходимых и достаточных требований противопожарной безопасности применительно к сельским магазинам от сотрудников территориальных подразделений ГУ МЧС России по Свердловской области. Предложение было поддержано.

Обсуждалась и сохраняющаяся неопределенность в нормативном закреплении критериев для отнесения того или иного строения к объекту с массовым пребыванием людей для целей проведения в отношении них законных и обоснованных внеплановых проверок, а также для понимания добросовестными собственниками таких объектов обязательных требований в сфере противопожарной безопасности. Здесь Уполномоченный и заинтересованные предприниматели ожидали письменных разъяснений от ГУ МЧС России по Свердловской области. Без официальной позиции уполномоченного ведомства и в отсутствие публичного реестра объектов с массовым пребыванием людей затруднительно реализовывать свои права и законные интересы не только собственникам и предпринимателям, осуществляющим в них деятельность, но и посетителям таких объектов. Позднее полученные разъяснения ясности в этот вопрос не внесли. Работа будет продолжена.

В целях оперативного урегулирования правовых споров Уполномоченным реализовывалась практика проведения *рабочих совещаний* по системным жалобам и иным обращениям, в том числе для организации межведомственного взаимодействия. Итоги совещаний, в том числе, закреплялись в протоколах с рекомендациями по устранению выявленных нарушений.

Так, в связи с активизацией поступающих жалоб на предъявление к предпринимателям требований о необходимости лицензии на деятельность в области дезинфектологии, хотя законность такого требования спорна, 23 марта по инициативе Уполномоченного в Управлении Роспотребнадзора по Свердловской области состоялось рабочее совещание. В нем участвовали руководители надзорного органа, предпринимателей, представители Свердловского УФАС России, прокуратуры Свердловской области, Министерства здравоохранения Свердловской области, другие заинтересованные лица.

В ходе обсуждения правоприменительной практики по обозначенной проблеме большинство присутствующих высказались о необходимости контроля (не обязательно лицензионного) за осуществлением деятельности в области дезинфекции, дезинсекции и дератизации, а также о необходимости внесения изменений в действующее законодательство для преодоления правовой неопределенности в рассматриваемом вопросе. Решено, что Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области будет организована рабочая группа с участием Уполномоченного, представителей предпринимательского сообщества с целью выработки предложений о внесении изменений в законодательство (подробнее на сайте [http://uzpp.midural.ru/news/show/id/789/news\\_category/35](http://uzpp.midural.ru/news/show/id/789/news_category/35)). Подготовленные предложения направлены в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. По нашим сведениям, в настоящее время идет подготовка соответствующих изменений в санитарное законодательство и законодательство об охране здоровья граждан.

Информация об участии территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области *в рассмотрении отдельных жалоб, применении досудебных механизмов урегулирования конфликтов* – в разделе 2 настоящего доклада.

***Благодарим руководителей и сотрудников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области за сотрудничество!***

*Особая признательность Управлению ФНС России по Свердловской области, Уральскому таможенному управлению, Управлению Россельхознадзора по Свердловской области, УМТУ Росстандарта, Управлению Роскомнадзора по УрФО за активное содействие в разъяснении требований законодательства добросовестным предпринимателям!*

#### **1.6.4. Взаимодействие с Губернатором Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области**

Наиболее значимым для дальнейшего формирования благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области, определения перспектив взаимодействия бизнеса и власти, является взаимодействие Уполномоченного с Губернатором Свердловской области.



*Губернатор Свердловской области Е.В. Куйвашев и Уполномоченный Е.Н. Артюх обсуждают итоги работы за год (27 февраля, г. Екатеринбург)*

После завершения подведения итогов правозащитной работы предшествующего года, 27 февраля состоялась встреча Е.Н. Артюх с Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым.

«Сегодня, выполняя задачу Президента России по созданию условий для развития малого и среднего бизнеса, мы ведем активную работу по снижению административных барьеров, реализуем различные механизмы и инструменты поддержки предпринимательской активности. Для повышения эффективности этой работы в программе «Пятилетка развития» предусмотрен комплекс мер», – отметил Е.В. Куйвашев.

Уполномоченный кратко доложил результаты работы в 2017 году и планы на предстоящий период. В качестве одной из конфликтных сфер были отмечены закупки для государственных и муниципальных нужд в связи с возникновением задолженностей по платежам. «Однако после конкретного и жесткого вмешательства губернатора, формирования соответствующей рабочей группы при региональном

Минфине к концу 2017 года удалось большую часть острых проблем решить. Мы фиксируем некоторое снижение количества жалоб в этом направлении», – отмечала Е.Н. Артюх. Также Губернатор и бизнес-омбудсмен обсудили вопросы взаимодействия предпринимателей с налоговыми контрольно-надзорными органами и другие направления работы.

Выслушав основные итоги работы регионального бизнес-омбудсмена, по результатам встречи главой региона были подготовлены поручения органам власти, которые должны помочь снять обозначенные проблемы (**Перечень поручений Губернатора Свердловской области от 07.05.2018 № 13-ЕКпп**).

Нужно отметить, что еще по итогам первого года правозащитной деятельности в докладе за 2014 год Уполномоченный отмечал необходимость совершенствовать взаимодействие с публичными органами власти для создания оптимальных условий ведения бизнеса. Среди мер, в частности, предлагалось *непосредственное общение Губернатора Свердловской области с предпринимателями, руководителями предприятий малого и среднего бизнеса*.

Очень важным стало закрепление Указом Губернатора Свердловской области от 31 октября 2017 года № 546-УГ «О программе «Пятилетка развития Свердловской области» на 2017-2021 годы» предложенного бизнес-омбудсменом формата – встреч для обсуждения актуальных вопросов взаимодействия бизнеса и органов власти Свердловской области по направлению «Развитие малого предпринимательства» в рамках реализации проектной инициативы «**Прямой контакт с Губернатором**».

В соответствии с проектной инициативой Уполномоченный и Министерство инвестиций и развития Свердловской области ответственны за организацию двух раз в год «Расширенных встреч Губернатора с бизнес-сообществом».

13 марта состоялась встреча Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с собственниками малого и среднего бизнеса. Е.Н. Артюх выступила организатором и модератором встречи, участие в которой приняли 70 свердловских



*Губернатор Свердловской области Е.В. Куйвашев и Уполномоченный Е.Н. Артюх на встрече с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего бизнеса (13 марта, г. Екатеринбург, Резиденция Губернатора Свердловской области)*

предпринимателей, рекомендованных ведущими бизнес-объединениями Свердловской области – Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей, Уральской торгово-промышленной палатой, региональными отделениями всероссийских общественных объединений «Деловая Россия» и «Опора России», Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области, а также Свердловским областным союзом потребительских обществ и представительством Агентства стратегических инициатив в Уральском федеральном округе.

Приветствуя участников, глава региона отметил, что «для Среднего Урала развитие малого и среднего бизнеса имеет принципиальное значение», поблагодарил предпринимателей за участие в знаковых, особо важных для Свердловской области проектах, отметил, что такой формат взаимодействия позволяет сторонам «сверить часы» по наиболее актуальным вопросам и решить в режиме реального времени некоторые проблемы, с которыми сталкиваются собственники предприятий в своей ежедневной работе.



*Встреча Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего бизнеса (13 марта, г. Екатеринбург, Резиденция Губернатора Свердловской области)*

Разговор коснулся как острых системных проблем, так и затруднений конкретных предприятий (подробнее – на сайте Уполномоченного <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/769>, на сайте Губернатора Свердловской области [http://gubernator96.ru/news/show/id/6189/news\\_category/62](http://gubernator96.ru/news/show/id/6189/news_category/62)).

По итогам встречи был утвержден **Перечень поручений Губернатора Свердловской области от 14.05.2018 № 15-ЕКпп.**

Вторая встреча состоялась **30 августа**. Зал «под куполом» резиденции Губернатора Свердловской области в этот раз собрал более 80 участников: предпринимателей – руководителей и собственников бизнеса, руководителей

крупнейших бизнес-объединений и руководителей исполнительных органов государственной власти Свердловской области.



*Губернатор Свердловской области Е.В. Куйвашев и Уполномоченный Е.Н. Артюх на встрече с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего бизнеса (30 августа, г. Екатеринбург, Резиденция Губернатора Свердловской области)*

В ходе встречи предпринимателями обозначались вопросы: о необходимости дифференцированного подхода к выкупу земельных участков, обрабатываемых сельхозпредприятиями в Северном управленческом округе; о спорной ситуации, возникшей между добросовестным малым предприятием и крупным застройщиком



*Встреча Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего бизнеса (30 августа, г. Екатеринбург, Резиденция Губернатора Свердловской области)*



из-за утверждения проекта застройки и проект межевания территории без учета существующих объектов капитального строительства; о затрудняющей развитие индивидуального жилищного строительства инфраструктуре; об отсутствии эффективной борьбы с нелегальной предпринимательской деятельностью; о все новых «обременениях» добросовестного бизнеса, многие другие. Всего в ходе 1,5-часовой встречи получили возможность задать вопросы, высказать предложения 18 предпринимателей. Подробнее с информацией можно ознакомиться на сайте Уполномоченного <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/860>.

По итогам встречи был утвержден **Перечень поручений Губернатора Свердловской области от 24.10.2018 № 29-ЕКпп.**

Поручения, выданные Е.В. Куйвашевым по итогам проведенных встреч, становятся предметом серьезного внимания и надежд отдельных предпринимателей, крупнейших бизнес-объединений. Хочется обратить внимание органов власти, что бизнес ожидает «буквального» исполнения публично озвученных поручений Губернатора. Иное необходимо аргументировать, доводить до сведения заинтересованных лиц или предлагать обоснованную и приемлемую альтернативу.

К сожалению, предложения Уполномоченного по иным формам прямого контакта предпринимателей с Губернатором Свердловской области, руководителями надзорных и силовых ведомств, а также с заместителями Губернатора Свердловской области не реализованы.

В конце 2018 года нашло воплощение еще одно предложение бизнес-омбудсмена, связанное с необходимостью повышения престижа легального предпринимательства в Свердловской области, высказанное в ежегодном докладе 2015 года. Получил поддержку областных депутатов законопроект Губернатора Свердловской области, подготовленный Министерством инвестиций и развития Свердловской области – принят Закон Свердловской области от 18 декабря 2018 года № 164-ОЗ «**О почетном звании Свердловской области «Заслуженный предприниматель Свердловской области».**

Выражаем уверенность, что данный шаг позволит давать достойную публичную оценку и общественное признание тем, кто «НЕ СЛОВОМ, А ДЕЛОМ» вкладывается в социально-экономическое развитие нашей области.

***Благодарим за реализованные предложения!***

Большинство системных проблем, затрагивающих права и законные интересы предпринимателей, связаны с состоянием регулирования различных сфер предпринимательской деятельности, требуют для своего разрешения принятия нормативных правовых актов или внесения изменений в действующие.

В рамках совершенствования законодательства в этой сфере традиционно важным направлением взаимодействия с Губернатором Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области является подготовка мотивированных предложений Уполномоченного о принятии нормативных правовых актов или внесении изменений в действующие.

В 2018 году Уполномоченным было подготовлено **5** таких *мотивированных предложений* в сферах:

розничной продажи алкогольной продукции в отдаленных сельских территориях из-за невозможности применения ЕГАИС в связи с отсутствием или ненадлежащей работой сети Интернет в этих территориях;

применения новой контрольно-кассовой техники в нестационарных торговых объектах, реализующих книжно-печатную продукцию, из-за серьезных финансовых и организационных затруднений при реализации указанного требования;

размещения нестационарных торговых объектов в связи с наличием административных барьеров при рассмотрении заявлений предпринимателей о внесении изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов;

налогового регулирования о необходимости реализации региональных налоговых полномочий о применении хозяйствующими субъектами инвестиционного налогового вычета в целях повышения инвестиционной привлекательности региона (было подготовлено два мотивированных предложения).

Более подробная информация о работе Уполномоченного по подготовке мотивированных предложений и их реализации приведена в подразделе 2.2.3. настоящего доклада.

Взаимодействие Уполномоченного с *Правительством Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области* является необходимым условием для улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и для разрешения вопросов конкретного субъекта предпринимательской деятельности.

Для получения актуальной информации о наиболее значимых задачах и проектах в сфере социально-экономического развития области Уполномоченный систематически участвует в еженедельных заседаниях и оперативных совещаниях Правительства Свердловской области.

Более чем в 3 раза, по сравнению с итогами первого года работы правозащитного института, увеличилось количество совещательных и *координационных органов (комиссий, советов, рабочих групп и коллегий)*, созданных при Губернаторе Свердловской области, Правительстве Свердловской области и иных исполнительных органах государственной власти Свердловской области, в которых работают Уполномоченный и его представители для содействия балансу интересов бизнеса и власти. За год обеспечено участие в **35** таких заседаниях, по некоторым наиболее острым проблемам Уполномоченный выступал:

19 февраля на заседании координационной комиссии по развитию конкуренции в Свердловской области «О проблемах развития рынка услуг перевозок пассажиров наземным транспортом»;

29 марта на оперативном совещании в Правительстве Свердловской области «О повышении эффективности и качества, совершенствовании процедуры проведения оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов Свердловской области на деловой климат и инвестиционную привлекательность Свердловской области»;

13 июня на заседании Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области «О затруднениях субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области, связанных с новыми порядками применения контрольно-кассовой техники и работой в федеральной государственной информационной системе «Меркурий»;

31 августа на совещании рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области по вопросу «Об организации проведения плановых проверок территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), с использованием проверочных листов»;

23 ноября на заседании Инвестиционного Совета при Губернаторе Свердловской области «О мерах по снижению административных барьеров при регистрации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц»;

на проводимых ежемесячно заседаниях межведомственной рабочей группы по контролю за ходом погашения кредиторской задолженности муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, а также государственных органов и учреждений Свердловской области, созданной при Министерстве финансов Свердловской области, в том числе по вопросам несвоевременной оплаты государственными и муниципальными заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам перед субъектами предпринимательской деятельности.

Продолжилось взаимодействие бизнес-омбудсмена с органами власти Свердловской области по улучшению делового и инвестиционного климата.

Во взаимодействии с *Министерством инвестиций и развития Свердловской области* велась проработка вопроса о введении инвестиционного налогового вычета в целях повышения инвестиционной привлекательности региона. По приглашению Министра инвестиций и развития Свердловской области В.В. Казаковой 21 и 28 сентября Уполномоченный выезжал в Восточный и Северный управленческие округа для участия в семинарах-совещаниях по вопросам улучшения инвестиционного климата и развития конкуренции в муниципальных образованиях управленческих округов.

Осуществлялось взаимодействие по вопросам реформирования контрольно-надзорной деятельности с *курирующим Заместителем Губернатора Свердловской области и Министерством экономики и территориального развития Свердловской области*, по обсуждению проектов нормативных правовых актов Свердловской области об отнесении к категориям риска при различных видах контроля.

Реализовывались *соглашения* о взаимодействии с государственными органами Свердловской области: *Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, Счетной палатой Свердловской области, Министерством экономики и территориального развития Свердловской области*.

С первого года деятельности правозащитным институтом была осознана исключительная значимость процедур оценки регулирующего воздействия для качественного и эффективного правового регулирования предпринимательской и инвестиционной деятельности, необходимость специального порядка учета мнения Уполномоченного (особенно отрицательного, см. стр.132 ежегодного доклада за 2014 год, <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/134>). В лице уполномоченного министерства мы всегда находим готовность внимательного восприятия предложений бизнес-омбудсмена (подробнее – в подразделе 2.2.4. настоящего доклада).

Ключевым вектором взаимодействия Уполномоченного с исполнительными органами государственной власти Свердловской области будет дальнейшее

выстраивание партнерского диалога; снижение уровня конфликтности при взаимодействии бизнеса и власти, внесудебное урегулирование правовых споров с целью повышения инвестиционной привлекательности нашей области; а также содействие улучшению качества регионального правового регулирования предпринимательской деятельности.

***Благодарим Губернатора Свердловской области, исполнительные органы государственной власти Свердловской области за сложившийся рабочий контакт; за проявленное внимание к позициям и предложениям Уполномоченного; за совместную работу по улучшению условий для бизнеса в нашей области!***

### **1.6.5. Взаимодействие с Законодательным Собранием Свердловской области**

Продолжалось взаимодействие с Законодательным Собранием Свердловской области по совершенствованию федерального и регионального законодательства, влияющего на условия предпринимательской деятельности в Свердловской области.



*Заседание Законодательного Собрания Свердловской области (13 марта, г. Екатеринбург)*

Относительно *федерального* законодательства взаимодействие реализовывалось путем подготовки предложений по его изменению, исходя из полномочий Законодательного Собрания Свердловской области. Поводами для подготовки таких предложений в 2018 году стали:

рассмотрение в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации законопроекта № 273179-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятие которого могло привести к риску создания дополнительных административных барьеров для *деятельности аудиторских организаций* и существенному росту стоимости аудиторских услуг для предпринимателей (обращение Уполномоченного от 10.01.2018 № 01-13/3);

планируемое с июля 2018 года введение обязательного требования об *оборудовании тахографами транспортных средств*, используемых для осуществления пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам, и существенные организационные и финансовые затруднения предпринимателей при реализации данного требования (обращение Уполномоченного от 14.03.2018 № 01-13/363);

проблемы грузоперевозчиков, связанные с *организацией работы системы автоматического весогабаритного контроля* и фактической невозможностью, в случаях несогласия с результатами взвешивания, при таком способе фиксации доказать отсутствие нарушения допустимых весогабаритных параметров транспортных средств (Уполномоченным был направлен Специальный доклад по проблеме, от 01.10.2018 № 01-14/1403).

Относительно рисков изменения регулирования аудиторской деятельности был получен ответ от Председателя комитета Законодательного Собрания Свердловской области по бюджету, финансам и налогам В.А. Терешкова (от 26.01.2018 № 95), что предложения Уполномоченного о недопустимости принятия законопроекта № 273179-7 в предложенной к первому чтению редакции во многом корреспондируют с замечаниями, сформулированными по итогам общественного обсуждения данного законопроекта в Общественной палате Российской Федерации и отмечены в подготовленном по итогам данного обсуждения заключении, которое было направлено на имя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Володина. Также было отмечено, что при профильном комитете в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) создан экспертный совет и дальнейшая проработка законопроекта будет осуществляться во взаимодействии с аудиторским сообществом. 09.07.2018 Советом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации было принято решение о переносе сроков рассмотрения законопроекта № 273179-7 без указания конкретной даты (<http://sozd.parliament.gov.ru/bill/273179-7>).

По проблеме рисков предпринимателей из-за слишком коротких сроков для реализации нового обязательного требования об оборудовании автобусов, осуществляющих междугородние пассажирские перевозки тахографами, был получен ответ Председателя комитета по промышленной, инновационной политике и предпринимательству Законодательного Собрания Свердловской области А.Ф. Абзалова, что комитет поддерживает предложение Уполномоченного о введении налоговых вычетов для компенсации затрат перевозчиков на приобретение тахографов, готов инициировать соответствующие изменения в федеральное законодательство в случае поступления в Законодательное Собрание Свердловской области указанного предложения от Губернатора Свердловской области (от 05.04.2018 № 385).

По результатам рассмотрения Специального доклада Уполномоченного «О некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с осуществлением в Свердловской области автоматического весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах регионального значения» было сформировано мнение Законодательного Собрания Свердловской области, согласно которому работа на законодательном уровне в направлении разрешения проблем в сфере организации весогабаритного контроля уже ведется (законопроект № 483297-7, инициатор – Правительство Российской Федерации), поэтому

«дополнительных законодательных инициатив в этом направлении на данный момент не требуется» (от 19.10.2018 № 1271). Уполномоченным был изучен данный законопроект и направлены предложения по его уточнению и дополнению: федеральному Уполномоченному (от 20.12.2018 № 01-15/1785), депутатам Государственной Думы Российской Федерации Е.С. Москвичеву (от 26.12.2018 № 01-13/1814) и А.В. Балыбердину (от 25.12.2018 № 01-13/1813).

На уровне *регионального законодательства* в течение года реализовывалось взаимодействие по законопроектам в налоговой сфере и оценке регулирующего воздействия.

В налоговой сфере продолжилась работа по возможности сохранения и после 2018 года *действия налоговой льготы в виде освобождения от уплаты налога на движимое имущество и упрощения порядка администрирования* данной налоговой льготы. Указанная льгота крайне востребована производственными предприятиями, имеет существенный экономический эффект, снижая себестоимость произведенной на территории Свердловской области продукции, стимулирует приток дополнительных инвестиций. Поэтому все предложения по подходам к ее применению прорабатывались Уполномоченным во взаимодействии со Свердловским областным Союзом промышленников и предпринимателей. Важность сохранения данной меры поддержки отмечалась и на состоявшейся 13 марта встрече Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области. В июле Законодательным Собранием Свердловской области в первом чтении был рассмотрен проект Закона Свердловской области «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» и статью 2 Закона Свердловской области «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций», учитывающий предложения Уполномоченного и предпринимателей. А в августе были приняты изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, которые с 01 января 2019 года исключили движимое имущество из налогооблагаемой базы для расчета налога на имущество организаций.

Новым поводом для взаимодействия стало предоставленное регионам право в целях стимулирования инвестиционной активности вводить *инвестиционный налоговый вычет*.

Такая мера поддержки отмечалась предпринимателями как крайне важная, позволяющая им модернизировать свое производство и одновременно, в силу механизма ее применения, стимулирующая к максимальному формированию легальной прибыли. Работа по определению возможных подходов к применению инвестиционного налогового вычета в Свердловской области началась с июня 2018 года и реализовывалась во взаимодействии с крупнейшими региональными бизнес-объединениями и Министерством инвестиций и развития Свердловской области. Депутаты Законодательного Собрания Свердловской области принимали активное участие в обсуждении предложений по реализации возможности применения инвестиционного налогового вычета в нашем регионе.

02 июля депутат О.М. Корчагин принял участие в обсуждении данной темы в рамках совместного заседания рабочей группы при Уполномоченном по вопросу реализации региональных налоговых полномочий в отношении субъектов

предпринимательской деятельности в Свердловской области и экспертной группы Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей по вопросам налогообложения;

03 октября депутаты М.В. Зубарев, А.В. Коркин, О.М. Корчагин, П.В. Мякишев выступили с мнением по данному вопросу на экспертном обсуждении «Реализация полномочий регионов в налоговой сфере как стимул для инвестирования», состоявшемся на площадке Свердловским областным Союзом промышленников и предпринимателей.



*Депутаты Законодательного Собрания Свердловской области М.В. Зубарев, П.В. Мякишев, О.М. Корчагин на экспертном обсуждении «Реализации полномочий регионов в налоговой политике как стимул для инвестирования» (03 октября, конференц-зал СОСПП, г. Екатеринбург)*

В ноябре Правительством Свердловской области в порядке законодательной инициативы был внесен на рассмотрение проект закона Свердловской области № ПЗ-2148 «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций». Уполномоченным было направлено в Законодательное Собрание Свердловской области мнение по данному законопроекту о его поддержке, о необходимости расширения списка субъектов предпринимательской деятельности, которые могут воспользоваться данной льготой, определения периода ее применения минимум 3 года (письмо от 27.11.2018 № 01-13/1666). По итогам обсуждения данного законопроекта 29 ноября на заседании комитета Законодательного Собрания Свердловской области по бюджету, финансам и налогам было принято решение *вернуться к обсуждению предложений Уполномоченного и промышленников по подходам к применению инвестиционного налогового вычета в Свердловской области в начале 2019 года.*

Представитель Уполномоченного участвовал 06 декабря в согласительном совещании в комитете по промышленной, инновационной политике и предпринимательству Законодательного Собрания Свердловской области по обсуждению проекта Закона Свердловской области № ПЗ-2147 «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых

актов Свердловской области и муниципальных нормативных правовых актов», подготовленного Министерством экономики и территориального развития Свердловской области. Дискуссия была достаточно острой с учетом мнения отдельных экспертов, представитель бизнес-омбудсмана содействовал «балансировке» позиций.

Уполномоченный регулярно приглашает депутатов Законодательного Собрания Свердловской области к участию в организуемых мероприятиях, в том числе в муниципалитетах области, на которых обсуждаются системные проблемы, влияющие на условия ведения предпринимательской деятельности и требующие совершенствования действующего законодательства.



*Депутаты Законодательного Собрания Свердловской области А.В. Коркин, П.В. Мякишев и К.А. Некрасов (в первом ряду) на встрече Уполномоченного с предпринимателями Восточного управленческого округа (13 апреля, г. Ирбит)*

14 декабря обсуждение системных проблем предпринимательства состоялось в ходе круглого стола «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области» в Нижнем Тагиле. Обсуждение прошло в рамках проектов Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль». Инициаторами и модераторами дискуссии выступили Уполномоченный и ответственный секретарь Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль» О.А. Герасимов. Во встрече с предпринимателями участвовали депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.В. Балыбердин, депутат Законодательного Собрания Свердловской области А.В. Коркин, председатель Нижнетагильской городской Думы А.А. Пырин, председатели и депутаты представительных органов ряда муниципальных образований Свердловской области. Всего было более 30 участников. Депутатами было высказано мнение по озвученным предпринимателями проблемам и предложениям, в том числе о необходимости создания специальных рабочих групп в рамках Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль» и в Законодательном Собрании Свердловской области. Предприниматели отметили высокое значение диалога с законодателями в таком формате, который дает возможность обозначить свои затруднения в реализации обязательных требований и услышать мнение непосредственно от законодателей о возможных путях их разрешения.



Депутаты Законодательного Собрания Свердловской области Владимир Андреевич Терешков и Олег Михайлович Корчагин входят в состав Общественного экспертного совета при Уполномоченном. Учитывая высокий интерес и поддержку правозащитной деятельности, Е.Н. Артюх предложила депутату Александру Викторовичу Коркину также войти в состав Совета и сегодня он активно участвует в его работе.

Уполномоченный и его представители, в свою очередь, принимали участие в заседаниях: Законодательного Собрания Свердловской области, комитета по промышленной, инновационной политике и предпринимательству, комитета по социальной политике, комитета по бюджету, финансам и налогам, а также временной согласительной комиссии Законодательного Собрания Свердловской области по вопросам, связанным с рассмотрением, в том числе в форме публичных слушаний, проекта Закона Свердловской области об областном бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов.

18 декабря в трех чтениях Законодательным Собранием Свердловской области был рассмотрен и одобрен Закон Свердловской области «О почетном звании Свердловской области «Заслуженный предприниматель Свердловской области». Звание будет присваиваться за особые заслуги и выдающиеся достижения в:

- повышении инвестиционной привлекательности нашего региона,
- развитии государственно-частного партнерства,
- развитии кооперации субъектов малого и среднего предпринимательства,
- обеспечении высокого качества производимых предпринимателями товаров, выполняемых работ и оказываемых услуг.

Принятие указанного закона является результатом совместной работы, направленной на повышение престижа предпринимательства в нашей области, его популяризации и признания важнейшей роли бизнеса в развитии экономики нашего региона, предлагаемых Уполномоченным с 2015 года.

***Благодарим Людмилу Валентиновну Бабушкину, всех депутатов Законодательного Собрания Свердловской области за правотворчество, улучшающее условия осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, за сотрудничество с Уполномоченным!***

### **1.6.6. Взаимодействие с органами местного самоуправления**

На муниципальном уровне происходит значительный объем взаимодействия предпринимательства с органами публичной власти и их должностными лицами при осуществлении деятельности. Развитие правозащитных контактов Уполномоченного с предпринимателями в муниципальных образованиях, повышение их информирования, правовой осведомленности о способах и средствах защиты прав и законных интересов, невозможны без эффективного взаимодействия с органами местного самоуправления муниципальных образований.

К 42 муниципальным образованиям, заключившим соглашения о сотрудничестве с Уполномоченным в предыдущие годы, 02 марта присоединился Новолялинский городской округ. 21 мая Уполномоченным было заключено и активно реализуется соглашение с Администрацией города Екатеринбурга о сотрудничестве при проведении оценки регулирующего воздействия.

Таким образом, для улучшения условий осуществления предпринимательской

деятельности, развития интеграционных связей местного самоуправления и предпринимательского сообщества Уполномоченным заключены **44** соглашения с муниципальными и образованиями (список на сайте <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/183>).

Одно из направлений сотрудничества – *взаимодействие с муниципальными образованиями для обеспечения информационной поддержки предпринимателей*. Например, для публичного размещения на сайтах администраций муниципальных образований направлялась различная информация:

- о возможности привлечения Уполномоченного к участию в выездных проверках, проводимых в отношении субъектов предпринимательской деятельности в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;

- о предложениях, вошедших в Ежегодный доклад Президенту Российской Федерации в 2018 году по итогам деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, врученный Б.Ю. Титовым 23 мая 2018 года В.В. Путину;

- подготовленные Уполномоченным и его партнерами памятки, в том числе, о важных для бизнеса изменениях законодательства.

При активной поддержке глав муниципальных образований и управляющих администрациями управленческих округов, органов исполнительной власти всех уровней, органов прокуратуры, при содействии крупнейших бизнес-объединений, общественных помощников, депутатов Законодательного Собрания Свердловской области Уполномоченный сохраняет высокую динамику *выездной работы* в муниципалитетах.



13 апреля, г. Ирбит



30 мая, г. Первоуральск



01 июня, г. Богданович



06 декабря, г. Арамиль

В отчетном периоде было 35 выездов Уполномоченного и его представителей в 22 муниципалитета, которые собрали почти 750 заинтересованных участников.

Программы выездов строятся так, чтобы посещение муниципального образования было максимально эффективным: встречи для разъяснения актуальных вопросов регулирования предпринимательской деятельности, проведение личных приемов, рассмотрение конкретных жалоб, тематические просветительские мероприятия («открытые классы») и участие в работе муниципальных совещательных координационных советах по развитию предпринимательства и инвестиций.



*Август, выезды в Сысертский городской округ  
(встреча с предпринимателями и выезд на предприятие, чьи права были восстановлены Уполномоченным)*

Подробная информация о каждом выезде в муниципальные образования размещается на сайте Уполномоченного (например, [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/859/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/859/news_category/main)). В рамках соглашений о взаимодействии с муниципалитетами на их сайтах размещаются демонстрируемые во время встреч презентации Е.Н. Артюх для дальнейшего использования предпринимателями.

В ходе выездов продолжена практика проведения личных приемов Уполномоченным субъектов предпринимательской деятельности: в 2018 году состоялось **14** таких приемов, в ходе которых **82** человека получили консультацию бизнес-омбудсмена.

Наибольшее количество вопросов, задаваемых в ходе приемов, касаются сфер: земельно-имущественных отношений (размещение нестационарных торговых объектов, споры о праве использования земельного участка, об аренде муниципального имущества и размере арендной платы);

взаимодействия с контрольно-надзорными органами, особенно об обоснованности проведения внеплановых проверок;

затруднений в выполнении требований законодательства по использованию ЕГАИС, онлайн-касс и других, требующих бесперебойной работы сети Интернет и значительных финансовых затрат;

закупок для муниципальных нужд; причем о несвоевременной оплате исполненных контрактов говорят уже не так часто, как о некорректных, зачастую неисполнимых технических заданиях или заданиях, составленных, по мнению предпринимателей, под конкретного поставщика.

Отдельные проблемы и вопросы предпринимателей разрешались на месте, особенно в тех случаях, когда на приемах присутствовали руководители органов местного самоуправления или прокуроры городов и районов.

*Благодарим Главу городского округа Заречный А.В. Захарцева и Главу Сысертского городского округа Д.А. Нисковских за личное участие в приемах и высокую включенность в разрешение возникающих вопросов.*

Организационная поддержка администрациями управленческих округов Свердловской области таких выездов позволяет максимально широко информировать заинтересованных лиц соответствующих муниципалитетов, входящих в состав округа, и повысить эффективность проведения встреч бизнес-омбудсмена с хозяйствующими субъектами.

В прошедшем году впервые состоялся *совместный выезд в муниципалитеты* двух региональных уполномоченных – бизнес-омбудсмена и Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области И.Р. Морокова, посвященный 70-летию Всеобщей декларации прав человека и 25-летию Конституции Российской Федерации.

Пилотной территорией для апробации проекта совместных выездов стал Западный управленческий округ. 27 июня в г. Красноуфимске были проведены совещание о состоянии защиты прав у Заместителя Управляющего Администрацией Западного управленческого округа А.А. Язькова (совместно с И.Р. Мороковым), позднее – встреча с предпринимателями Западного управленческого округа, а также два открытых класса по внедрению новых он-лайн касс и ФГИС «Меркурий». Состоялся прием предпринимателей.



*27 июля, г. Красноуфимск*

После работы по своим программам и проведенных приемов омбудсмены подвели результаты дня на общем совещании. Несмотря на разность правозащитных задач, уже сегодня выявились вопросы, которые нужно решать, объединив усилия бизнес-омбудсмена и Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области. Например, предпринимательство может быть более активно вовлечено в организацию летнего отдыха детей; в муниципально-частное партнерство, в концессии в сфере образования и организации досуга детей; содействовать летнему трудоустройству подростков. Будем развивать совместную практику и далее.

Итого за пять лет организовано **123** выезда в **40** муниципальных образований области, на которых во встречах с Уполномоченным приняли участие около **4500** человек, на личном приеме были проконсультированы почти

**200** предпринимателей. Наибольшее количество выездных мероприятий в муниципалитетах и участвующих в них предпринимателей объяснимо пришлось на первые годы деятельности бизнес-омбудсмена. Однако интерес предпринимательства к встречам с Уполномоченным не снижается и обсуждаемые вопросы становятся все более специальными, что определяет и состав участников.



23 мая, г. Краснотурьинск

***Благодарим управляющих администрациями Восточного, Северного и Западного управленческих округов Н.А. Клевца, Е.Ю. Преина и В.А. Вольфа за оказание содействия в проведении встреч с предпринимателями на территории округов.***

Важное направление взаимодействия Уполномоченного с главами муниципальных образований – это проведение переговоров, рабочих совещаний для *оперативного внесудебного разрешения жалоб* субъектов предпринимательской деятельности. Такой способ урегулирования конфликтов способствует сохранению репутации (особенно при угрозе проигрыша дела в суде публичным органом); экономии ресурсов обеих сторон (временных, финансовых, организационных, кадровых); укрепляет готовность к дальнейшему сотрудничеству. Кроме того, предотвращает нецелевое расходование бюджетных средств на судебные расходы.

В ходе проведения выездных рабочих совещаний с участием Уполномоченного, его представителей рассматривались жалобы субъектов предпринимательской деятельности совместно с главами городских округов, представителями контрольно-надзорных органов в Полевском, Краснотурьинске, Екатеринбурге, Первоуральске, Ачите, Белоярском и других.

Так, например, в г. Полевском был рассмотрен вопрос о создании на территории городского округа равных конкурентных условий для пассажирских перевозчиков. В адрес Уполномоченного поступила жалоба индивидуального предпринимателя о действиях относительно возможного выборочного ограничения с 01 января 2018 года доступа транспортных средств заявителя, осуществляющих рейсы по маршруту № 122/66, по заезду на территорию муниципального автовокзала, нарушающих законодательство о защите конкуренции.



*26 января, Полевской городской округ*

В организованном Уполномоченным совещании участвовали Глава Полевского городского округа К.С. Поспелов, руководитель МУП ПАТП Полевского городского округа, заинтересованные перевозчики, представители Свердловского УФАС России.

В результате достигнутых договоренностей нарушения антимонопольного законодательства не было допущено, перевозка пассажиров по межмуниципальным и муниципальным маршрутам не прерывалась.

Еще пример внесудебного урегулирования назревающего массового конфликта. В конце ноября этого года к Уполномоченному поступили жалобы предпринимателей из Первоуральска на необоснованность требований о демонтаже их пяти законно размещенных по схеме нестационарных торговых объектов. Жаловались также на одностороннее расторжение муниципалитетом договоров аренды земельных участков под этими объектами, на не принятие решения о включении их в схему размещения на 2019 год. В начале декабря бизнес-омбудсменом было инициировано рабочее совещание с главой Первоуральска с участием заместителя прокурора города. Были подробно обсуждены существующие и планируемые подходы к регулированию этой сферы на федеральном и региональном уровнях. Обсудили возможные нормативные и индивидуальные решения на примере поступивших жалоб. По результатам встречи администрация Первоуральска сочла возможным сохранить спорные объекты, учтя правовую позицию Верховного Суда по аналогичным делам и утвержденную Минпромторгом России Стратегию развития торговли на период до 2020 года. Торговая деятельность предпринимателей сейчас сохранена, администрация города не втянута в судебные споры. Надеемся, что в отношении и других почти 170 объектов нестационарной торговли в Первоуральске будут приняты взвешенные решения.

В прошедшем году по приглашению глав муниципальных образований Уполномоченный участвовал в **6 заседаниях координационных советов по развитию предпринимательства (инвестиционных советах)**.



06 февраля, г. Нижний Тагил



16 февраля, г. Краснотурьинск

Наряду с информированием о правозащитной деятельности, Уполномоченный ориентировал участников в вопросах принятой государственной политики в предпринимательской сфере и выбора мер государственной поддержки, действующих в регионе.

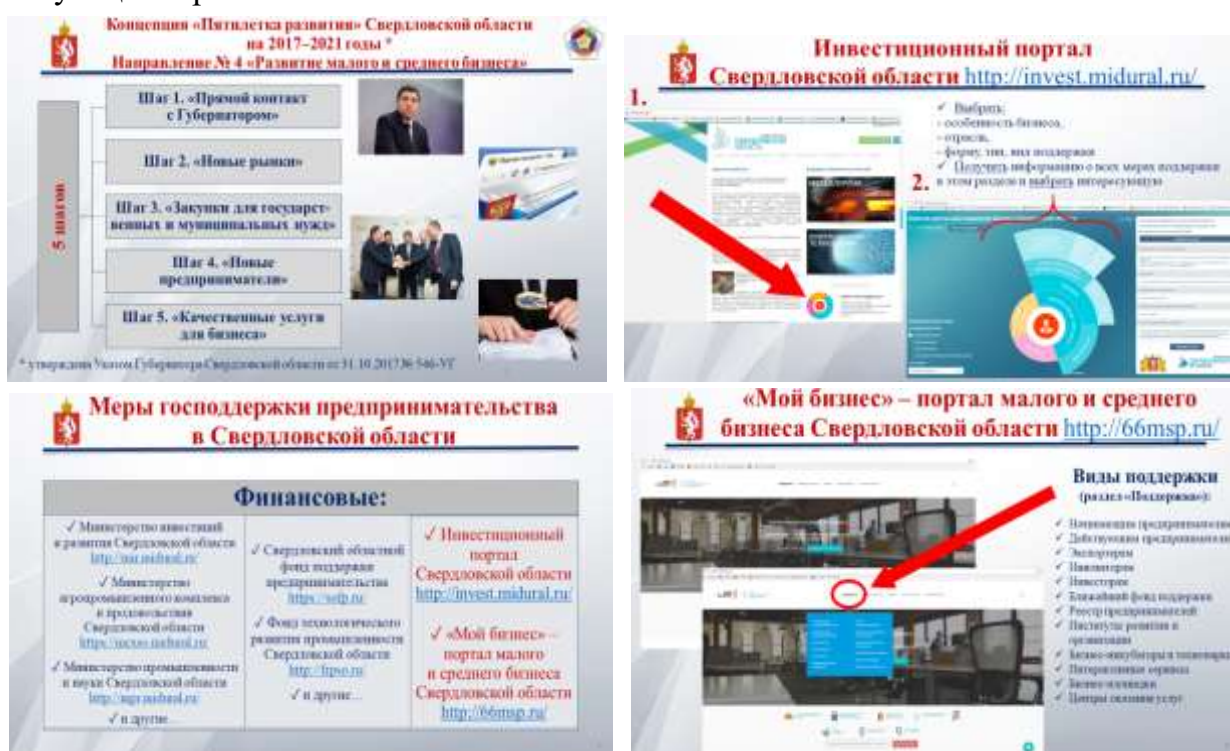


Рисунок 2. Некоторые слайды из презентации Уполномоченного при сопровождении выступлений перед предпринимательским сообществом

При активном участии глав городских округов Заречный, Краснотурьинск в 2018 году подобраны кандидатуры *общественных помощников Уполномоченного*.

Пятилетний опыт правозащитной работы показывает, что эффективное сотрудничество с главами муниципальных образований реально изменяет характер взаимодействия власти и бизнеса, улучшает деловой климат.

Лучшие практики сотрудничества получают дальнейшее развитие.

***Благодарим глав муниципальных образований за содействие в устранении затруднений в предпринимательской деятельности!***

### **1.7. Реализация задач Уполномоченного по содействию и развитию общественных правозащитных институтов, взаимодействие с предпринимательским сообществом**

В целях содействия развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, для взаимодействия с предпринимательским сообществом, Уполномоченный осуществлял правозащитную деятельность в партнерстве с крупнейшими универсальными и отраслевыми деловыми объединениями области.

Уполномоченным заключены соглашения о сотрудничестве и взаимодействии с 12 такими партнерами ([https://uzpp.midural.ru/uploads/Соглашения\\_НКО.pdf](https://uzpp.midural.ru/uploads/Соглашения_НКО.pdf)), в том числе в 2018 году было заключено соглашение с Некоммерческим партнерством работодателей «Уральский Союз лесопромышленников».

Совместно велась работа по выдвижению и назначению общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях, а также общественных помощников, осуществляющий экспертное содействие бизнес-омбудсмену в отдельных сферах правоотношений.

Деловые объединения содействуют в подготовке мероприятий в муниципалитетах, участвуют в них, информируют заинтересованных членов своих организаций о встречах и просветительских семинарах Уполномоченного, о возможности получить правовую консультацию на выездном приеме.

Более двух третей состава Совета при Уполномоченном составляют руководители и представители бизнес-объединений. Консолидируя мнения предпринимательского сообщества по наиболее острым вопросам, руководители деловых сообществ в ходе заседаний совета дают предложения и оценивают деятельность бизнес-омбудсмена по основным направлениям работы.



*Торжественное заседание правления Союза малого и среднего бизнеса города Екатеринбурга (24 мая, г. Екатеринбург) и заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном (21 мая, г. Екатеринбург)*

Придавая большое значение этому сотрудничеству для целей формирования благоприятных экономических, правовых и иных условий развития предпринимательства, Уполномоченный еще в июле 2015 года присоединился к Меморандуму о политике продвижения малого и среднего бизнеса крупнейших деловых объединений в Свердловской области. Участники Меморандума продолжали



регулярно координировать свои планы в целях эффективной выработки согласованной позиции по важнейшим вопросам социального и экономического развития области, мер по защите законных прав и интересов предпринимателей в отношениях с органами государственной власти; качественного проведения совместных мероприятий.

Предметом сотрудничества являлась и выработка предложений по системным проблемам соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.



*Пресс-завтрак (30 января, г. Екатеринбург,) и Встреча с Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым (13 марта, г. Екатеринбург)*

С июня 2018 года совместно со *Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей* проводилась работа по выработке предложений для введения в нашей области такой меры государственной поддержки для стимулирования инвесторов, модернизации производства, создания высокопроизводительных рабочих мест как инвестиционный налоговый вычет.

Для системной проработки предложений специально была создана рабочая группа при Уполномоченном по вопросу реализации региональных налоговых полномочий в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области, которой руководит исполнительный вице-президент Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей М.Н. Вшивцева. В состав рабочей группы вошли также представители крупнейших бизнес-объединений области: Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Уральской торгово-промышленной палаты, Свердловского отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия» (более подробная информация о результатах работы в подразделе 2.1.3. настоящего доклада).

Подготовка предложений по совершенствованию налогового регулирования и эффективной реализации мер налогового стимулирования предпринимательства на региональном уровне в формате названной рабочей группы будет продолжена.

Продолжилось взаимодействие со *Свердловским областным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»* по поиску решений для снижения издержек предпринимателей из-за применения расчета объема потребляемой тепловой энергии в нежилых помещениях, исходя из норматива потребления. Проблема обострилась в связи с изменениями в федеральном законодательстве в 2017 году и до сих пор так и не получила разрешения. При активном участии вице-председателя

Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» Д.Н. Ханина были подготовлены предложения по уточнению федерального законодательства в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации в 2018 году.

Также представители регионального отделения «ОПОРЫ РОССИИ» оказывали содействие Уполномоченному в выработке предложений по системному предупреждению и эффективному противодействию незаконному предпринимательству.

С *Уральской торгово-промышленной палатой* традиционно осуществлялось сотрудничество по выработке предложений о совершенствовании регулирования в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, а также формированию экономически обоснованной кадастровой стоимости объектов недвижимости.

Предложения по минимизации предпринимательских рисков от деятельности в отдаленных и сельских территориях прорабатывались во взаимодействии со *Свердловским областным союзом потребительских обществ*. Пока так и не решен в нашей области вопрос по утверждению перечня территорий, где из-за отсутствия доступа к сети «Интернет» может не применяться ЕГАИС. Совместно с Облпотребсоюзом прорабатывался алгоритм действий добросовестных пайщиков в связи с новым порядком обращения твердых коммунальных отходов.

Особую остроту в Свердловской области в 2018 году приобрели проблемы организации автоматического весогабаритного контроля транспортных средств. Для их анализа и выработки предложений по их разрешению при Уполномоченном была создана соответствующая рабочая группа. Возглавил ее руководитель *филиала Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу* А.М. Салаутин. При активном участии грузоперевозчиков – членов Ассоциации разрабатывались предложения по обеспечению защиты и восстановления нарушенных прав и законных интересов предпринимателей, связанных с некорректной работой автоматических пунктов весогабаритного контроля в Свердловской области.

Результатом совместной работы стал *Специальный доклад Уполномоченного «О некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с осуществлением в Свердловской области автоматического весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах регионального значения»* (размещен на сайте в разделе Доклады Уполномоченного/ Специальные доклады по ссылке: <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>).

Продолжилось взаимодействие при мониторинге продолжающегося *внедрения новой контрольно-кассовой техники*. Мы вместе участвуем в постоянно действующей рабочей группе по вопросам перехода на новый порядок применения контрольно-кассовой техники, созданной при Управлении ФНС России по Свердловской области, систематизируем и формируем предложения по корректировке регулирования.



*Открытое заседание постоянно действующей рабочей группы по обеспечению перехода на новый порядок применения контрольно-кассовой техники (12 апреля, г. Екатеринбург)*

Как и в предыдущие годы, Уполномоченный с бизнес-объединениями участвует в процедурах оценки регулирующего воздействия в ходе работы над проектами нормативных правовых актов Свердловской области, экспертизы действующих, зачастую, консолидируя позицию предпринимательства, а также по вопросам совершенствования самих процедур.

Важным направлением взаимодействия Уполномоченного и бизнес-объединений является *проведение совместных мероприятий*.

При активной организационной и содержательной поддержке делового сообщества проходят, ставшие традиционными по предложению Уполномоченного, встречи Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства. В прошедшем году они состоялись 13 марта и 30 августа (подробнее в подразделе 1.6.4. доклада). Встречи в таком формате дают возможность предпринимателям обратиться непосредственно к главе региона с вопросами, разрешение которых находится в его компетенции. Участники встреч выдвигаются крупнейшими бизнес-объединениями области, а также приглашаются Уполномоченным из числа обратившихся с жалобами. Выполнение поручений, выданных Губернатором Свердловской области по заданным предпринимателями вопросам, становятся предметом внимания отдельных предприятий, так и соответствующих бизнес-объединений.

По приглашению Президента Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей Д.А. Пумпянского 12 октября Е.Н. Артюх выступила на расширенном заседании Совета Союза с докладом, посвященным реформе контрольно-надзорной деятельности.



*Расширенное заседание Совета Свердловского областного союза промышленников и предпринимателей (12 октября, Екатеринбург)*

14 декабря при активной поддержке объединений предпринимателей, которые направили своих представителей и обозначили ключевые вопросы для обсуждения, в Нижнем Тагиле состоялся круглый стол «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области». Обсуждение прошло в рамках проектов Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль». Инициаторами и модераторами дискуссии выступили Уполномоченный и ответственный секретарь Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль» О.А. Герасимов. Во встрече участвовали депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.В. Балыбердин, депутат Законодательного Собрания Свердловской области А.В. Коркин (подробнее – в подразделе 1.7.5. настоящего доклада).

Уполномоченный принимал активное участие в ежегодных мероприятиях бизнес-объединений:

- годовом собрании, конференции, заседаниях комитетов, комиссий Свердловского областного союза промышленников и предпринимателей Свердловской области и его отделений в управленческих округах Свердловской области;
- конференциях Уральской торгово-промышленной палаты;
- годовом собрании Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;
- общем собрании членов Свердловского областного союза потребительских обществ.

Бизнес-объединения также становились активными участниками мероприятий, организуемых или поддерживаемых Уполномоченным в рамках тематической недели в Свердловской области «Право на бизнес», посвященной Дню российского предпринимательства (21–31 мая). Деловое сообщество активно поддержало правозащитные и просветительские мероприятия Уполномоченного в рамках

X Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (01–05 октября). Подробнее об этих мероприятиях в подразделе 1.5. доклада.

Консолидация позиций Уполномоченного и предпринимательства происходит и в ходе работы *консультативных, общественных, координационных советов* при исполнительных органах государственной власти, *коллегий* различных ведомств.



*Расширенное заседание коллегии Уральского таможенного управления (25 января, Екатеринбург)*



*Публичное обсуждение результатов правоприменительной практики Уральского МУГАДН (31 июля, Екатеринбург)*



*Публичное обсуждение результатов правоприменительной практики Управления ФНС России по Свердловской области (02 августа, Екатеринбург)*

Надежными партнерами бизнес-омбудсмена продолжают оставаться и Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, муниципальные фонды и иные организации инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. В рамках совместного проекта «Юридические часы» было проведено около 30 просветительских семинаров с общим числом участников более 1200 человек.

***Выражаем искреннюю признательность нашим надежным партнерам за обеспечение активного и максимально содержательного участия в формировании благоприятного предпринимательского климата в Свердловской области, обеспечения защиты прав и законных интересов предпринимательства!***

**Контакты:**

**Адрес:** 620075 г. Екатеринбург,

**ул. Пушкина, д. 6**

**Тел/факс:** (343) 371-29-25, 371-05-62

**E-mail:** [sospp@sospp.ru](mailto:sospp@sospp.ru)

**Сайт:** [www.sospp.ru](http://www.sospp.ru) [www.cocпп.рф](http://www.cocпп.рф)

*Черепанов Михаил Григорьевич*

*Первый Вице-президент  
Регионального объединения  
работодателей  
«Свердловский областной  
Союз промышленников  
и предпринимателей»*

«В рамках соглашения, которое было подписано нашим Союзом с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области Еленой Николаевной Артюх в июле 2014 года, мы реализуем различные форматы сотрудничества по улучшению условий осуществления предпринимательской деятельности, сокращению административных барьеров, противодействию коррупции.

Развивалось наше взаимодействие в сфере совершенствования законодательства, проведения оценки регулирующего воздействия. В частности, удалось добиться того, что большинство предложений бизнес-объединений учитываются при доработке нормативных правовых актов. Это положительно сказалось на качестве региональной нормотворческой деятельности.

Практикуется совместное подписание обращений к руководству региона и в адрес федеральных структур по наиболее важным для предпринимательского сообщества вопросам, организация совместных мероприятий, заседаний рабочих органов, конференций и форумов.

Положительные примеры наших совместных действий – преодоление необоснованных требований налоговых органов к предпринимателям в рамках борьбы с фирмами-однодневками, пересмотр кадастровой стоимости земли в ряде муниципалитетов, принятие мер по обеспечению населенных пунктов Интернетом для выполнения требований ЕГАИС.

Уверен, что сотрудничество СОСПП с аппаратом Уполномоченного продолжится, что позволит и в дальнейшем успешно решать системные проблемы, затрагивающие права и законные интересы предпринимателей, помогать им конкретными делами.»



**Контакты:**

**Адрес:** 620144 г. Екатеринбург,

**ул. Народной Воли, д. 19а,**

**Тел/факс:** (343) 214 87 64

**E-mail:** [uralcci@uralcci.com](mailto:uralcci@uralcci.com)

**Сайт:** <http://uralcci.com>

*Андрей Адольфович Беседин*

*Президент Уральской  
торгово-промышленной палаты*

«Елена Николаевна Артюх является высокопрофессиональным юристом, глубоко разбирается в вопросах законодательства, развития экономики страны и региона, тенденций и проблематики развития бизнеса.

За время работы на посту Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области проявила себя как руководитель, предметно обсуждающий проблемные вопросы, выдвигаемые бизнес средой и отвечающий на запросы каждого обратившегося предпринимателя.

Уральская ТПП, имея свои подразделения на территории Свердловской области, прекрасно видит географию и масштаб деятельности Артюх Е.Н. Работники Палаты и члены Уральской ТПП участвуют в мероприятиях, проводимых Еленой Николаевной, видят заинтересованность бизнеса как в институте Уполномоченного по защите прав предпринимателей, так и персонально в ее руководителе Артюх Е.Н.

Необходимо отметить, что на мероприятиях, проводимых в рамках УрФО, Елена Николаевна прекрасно позиционирует Свердловскую область и выделяется среди коллег своим профессионализмом. Большой жизненный опыт, высокие управленческие качества, глубокая заинтересованность в развитии бизнеса в Свердловской области снискали Е.Н. Артюх заслуженный авторитет среди предпринимателей региона.»



**Контакты:****Адрес:** 620014 г. Екатеринбург,**ул. Юмашева, д.11****Тел/факс:** (343) 382-23-48**E-mail:** [opora-66@mail.ru](mailto:opora-66@mail.ru)**Сайт:** [www.opora66.ru](http://www.opora66.ru)

***Илья Владимирович Тыщенко***

***Председатель Свердловского областного  
отделения «ОПОРА РОССИИ»***

«В рамках взаимодействия Свердловского отделения «ОПОРА РОССИИ» с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области осуществляется деятельность, направленная на создание благоприятных условий для развития субъектов предпринимательской деятельности, содействие в реализации на региональном уровне государственной экономической и социальной политики, отвечающей интересам субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области.

При совместном участии проводятся мероприятия, в том числе обучающие семинары, рабочие встречи, совещания, направленные на обсуждение проблем и пути улучшения условий ведения предпринимательской деятельности.

Осуществляется работа по подготовке совместных заявлений и обращений, направленных на обеспечение соблюдения прав субъектов предпринимательской деятельности.

Состав экспертов и общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей год от года расширяется, в том числе с помощью «ОПОРЫ РОССИИ», появляются все новые и новые формы поддержки бизнеса.

Надеемся, что сотрудничество в 2019 году окажется не менее продуктивным, чем в предыдущие годы.»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ  
ОБЩЕСТВЕННАЯ  
ОРГАНИЗАЦИЯ **ДЕЛОВАЯ  
РОССИЯ** 



*Леонид Леонидович Гункевич*

*Председатель Свердловского  
Регионального отделения «Деловая  
Россия»*

**Контакты:**

**Адрес:** 620014, г. Екатеринбург, ул. Бориса  
Ельцина, дом 3/2, офис 28-02 Тел/факс:  
**(343) 382-45-00**

**E-mail:** [info@deloros-ural.ru](mailto:info@deloros-ural.ru)

**Сайт:** <http://deloros-ural.ru/>

«Благодарность за эффективное сотрудничество в рамках Общественного экспертного Совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области, за продуктивные приемы субъектов предпринимательской деятельности.»

**Контакты:**

**Адрес:** 620075 г. Екатеринбург,  
ул. Красноармейская, д. 10,

**офис 709**

**Тел./факс:** (343) 379-57-61/62

**E-mail:** [salautin@asmap.ru](mailto:salautin@asmap.ru)

**Сайт:** [www.asmap.ru](http://www.asmap.ru)

*Салаутин Александр Маркович*

*Руководитель филиала АСМАП  
по Уральскому федеральному округу*

«В 2018 году Уполномоченным проводилась активная работа по выработке конкретных рекомендаций уполномоченным органам региональной и федеральной власти в части организации, а также корректировке уже действующей системы автоматического весогабаритного контроля автотранспортных средств. Для изучения вопроса, анализа и выработки предложений Уполномоченным была создана рабочая группа, в которую вошли представители профессиональных союзов (ассоциаций), автотранспортных компаний, органов контроля и надзора, а также специалисты аппарата. В ходе соответствующих мероприятий были выявлены серьезные недостатки в работе АПВГК, имеющие и системный, и разовый характер. Результатом рабочей группы под общим руководством Е.Н. Артюх стал «Специальный доклад» по соответствующей тематике, который в свою очередь позволил Уполномоченному направить ряд значимых предложений в соответствующие управленческие инстанции, в том числе Губернатору и Правительству региона, уполномоченному Министерству, законодательному собранию, органам контроля и надзора, а также Федеральному уполномоченному.

Профессиональное сообщество автотранспортников высоко оценивает результативность действий в 2018 и предшествующие годы Уполномоченного по защите прав предпринимателей по Свердловской области Елены Николаевны Артюх и считает крайне необходимым продолжение проводимой работы по приведению автотранспортной сферы в соответствие с действующими нормативно – правовыми актами РФ, а также их совершенствованию. Считаю необходимым, рекомендовать в 2019 году, уделить серьезное внимание развитию нормативно – правовой базы в транспортной сфере по перевозке грузов в универсальных железнодорожных контейнерах с выработкой рекомендаций по унификации требований при перевозке по железной дороге и автомобильным транспортом, а также с определением универсального ж/д контейнера, как неделимого груза при наложении на него пломбы отправителя, в том числе таможенного органа.»



**Контакты:**

Адрес: 620026 г. Екатеринбург,  
ЦМТЕ, ул. Куйбышева, 44д, оф. 1004

Тел/факс: (343) 380-60-61/62

Е-mail: [smsbso@mail.ru](mailto:smsbso@mail.ru)

Сайт: <http://smsb66.ru/>

*Филиппенков Анатолий Анатольевич*

*Президент Союза малого и среднего  
бизнеса Свердловской области*

*Союз создан в 1999 году и является наиболее крупным на Урале, в состав которого входят свыше 400 членов, в том числе 47 территориальных и отраслевых бизнес-объединений, представляющих интересы 4500 предпринимателей*

«Союз совместно с Уполномоченным активно работает в муниципальных образованиях Свердловской области по вопросам легализации бизнеса и правовому просвещению предпринимателей.

Благодаря усилиям Артюх Е.Н. улучшено взаимодействие предпринимателей с Управлениями Роспотребнадзора и Россельхознадзора Свердловской области.

Вопросы, поднимаемые представителями Союза совместно с Уполномоченным на заседаниях Общественного совета по защите прав предпринимателей при областной прокуратуре Свердловской области, дали толчок к решению проблем по долгам перед малыми предприятиями по госконтрактам.

При активном участии Е.Н. Артюх в 2018 году прошли организованные Союзом Третий Налоговый форум, а также мероприятия ежегодного Антикоррупционного форума.»

## 1.8. Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного

Открытость деятельности Уполномоченного, а также право граждан и юридических лиц на доступ к информации о работе бизнес-омбудсмана обеспечивается целым рядом механизмов.

Силами служащих Аппарата Уполномоченного *поддерживается в актуальном состоянии официальный сайт Уполномоченного* в сети «Интернет» <http://uzpp.midural.ru/> в соответствии с требованиями законодательства, а также целями и задачами деятельности Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного.

На сайте размещается исчерпывающая информация о результатах работы с жалобами и обращениями предпринимателей, объявления о планируемых мероприятиях и их итогах, материалы в помощь предпринимателям, графики приемов и просветительских мероприятий, сведения об общественных помощниках и общественных приемных Уполномоченного в муниципалитетах, о выездных встречах и приемах и многое другое. Сайт является интернет-приемной, через которую предприниматели могут обратиться к Уполномоченному.

За отчетный период на сайте в разделе «Новости» размещено 154 публикации, а всего в этом разделе за 5 лет нашей работы – 521 публикация.



За пять лет работы в разделе «В помощь предпринимателям» было размещено 103 материала, из них 30 материалов – в 2018 году, в том числе:

- ✓ Информация Управления ФНС России по Свердловской области в связи с отказами налоговых органов в приеме деклараций в электронном виде при сдаче отчетности,

- ✓ Рекомендации по итогам проведения мероприятий Уполномоченного в рамках X Международного форума «Юридическая неделя на Урале»,

✓ Памятка для индивидуальных предпринимателей, содержащихся в местах лишения свободы, о прекращении статуса ИП *(содействовать распространению данной информации согласился Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Т.Г. Мерзлякова)*,

✓ Памятки Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Уральскому федеральному округу для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, организующих публичный доступ к Wi-Fi сетям; об использовании радиоэлектронных средств на территории Российской Федерации,

✓ Памятки Свердловского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации: «О социальных гарантиях при наступлении отпуска по беременности и родам, а также отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет, обеспечиваемых Фондом социального страхования Российской Федерации», «Электронный листок нетрудоспособности», «Оформление электронного больничного листа: порядок, условия, действия работодателя, «Услуги Фонда социального страхования Российской Федерации на Едином портале государственных услуг» и другие,

✓ Памятка руководителю организации по предоставлению статистической отчетности при перемещении товаров в рамках Евразийского экономического союза,

✓ Памятки по порядку взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности с налоговыми органами в случаях некорректно переданных сведений со стороны внебюджетных фондов, а также по перерасчету фиксированных платежей по страховым взносам и изменениях по предоставлению расчетов по страховым взносам,

✓ Пособие «Азбука предпринимателя: Как защитить свои права при проверках»,

✓ «Защита налогоплательщиков от необоснованных претензий налоговых органов: до суда и в суде, правовые способы и приемы, сбор доказательств защиты, ситуационный анализ и рекомендации»,

✓ «Имущественная поддержка МСП действует бессрочно!»,

✓ «О принятии мер по приостановлению взыскания задолженности»,

✓ «Соблюдение запретов и ограничений, понятие, виды, новое в законодательстве»,

✓ «Требования законодательства Российской Федерации в области экспортного контроля»,

✓ Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции (памятка служит защите прав предпринимателей от коррупционных посягательств, разъясняет основные антикоррупционные права и обязанности хозяйствующих субъектов в сфере противодействия коррупции, порядок законной реализации антикоррупционных требований, содержит сведения об ответственности за их нарушение),

✓ «Грамотный переход на новый порядок применения ККТ»,

✓ «Изменения в процедурах получения скидки к страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний»,

- ✓ «О порядке определения базы для исчисления страховых взносов при применении упрощенной системы налогообложения»,
- ✓ «О внедрении системы электронной ветеринарной сертификации»,
- ✓ «Подтверждение основного вида экономической деятельности в 2018 году».

Все материалы этого раздела, как правило, распространяются рассылкой по электронной почте субъектам предпринимательской деятельности, общественным помощникам и экспертам Уполномоченного, бизнес-объединениям, администрациям муниципальных образований. Так, в том числе, поддерживается просветительское направление работы Уполномоченного.

Уполномоченный *взаимодействует со средствами массовой информации* (далее – СМИ), информируя о деятельности правозащитного института, обозначая основные приоритеты и итоги работы, популяризируя лучшие практики взаимодействия бизнеса и власти.

Высокий интерес СМИ вызывали мероприятия, инициированные Уполномоченным, например, встречи Губернатора Свердловской области руководителями и собственниками МСП; пресс-завтрак об итогах работы за 2017 год.

Журналисты ведущих федеральных и региональных СМИ охотно берут интервью у Уполномоченного, спикеров организованных нами мероприятий, фиксируют в публикациях озвученные проблемы и принятые по ним решения. Пользуются интересом расширенные заседания Совета при Уполномоченном, прошедшие в отчетном году 25 января, 21 мая и 28 августа.

По данным медиамониторинга, осуществляемого аппаратом федерального бизнес-омбудсмена, в 2018 году в СМИ зафиксировано **2398** публикаций с упоминанием Уполномоченного в печатных средствах массовой информации, областных изданиях, телевизионных и интернет-ресурсах (не считая публикаций, размещенных на официальном сайте бизнес-омбудсмена). Это свидетельствует о стабильном интересе СМИ к деятельности бизнес-омбудсмена. По сравнению с неполным 2014 годом – первым годом работы Уполномоченного – количество упоминаний увеличилось почти в 2 раза (с 458 публикаций). Всего за 5 лет 5392 раза журналисты написали в средствах массовой информации об Уполномоченном.

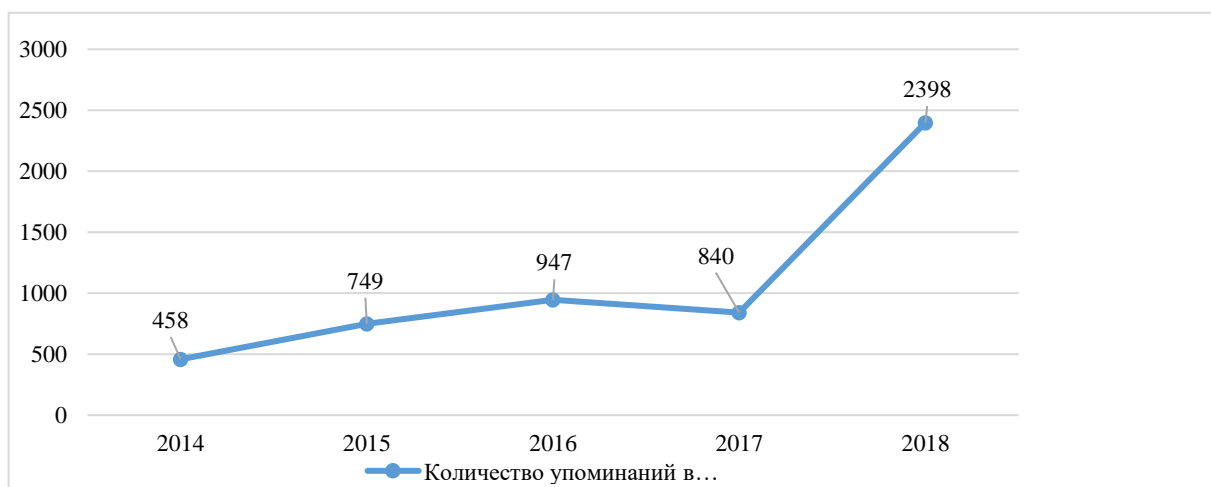


Рисунок 3. Количество упоминаний об Уполномоченном в СМИ

В прошедшем году информацию об Уполномоченном читателям, радиослушателям и зрителям представили **378** различных СМИ из 40 городов Свердловской области, 20 городов Российской Федерации и 4 зарубежные.

Среди СМИ, наиболее активно взаимодействующих с бизнес-омбудсменом, отметим «Российскую газету», радиостанцию «Эхо Москвы в Екатеринбурге», «Областную газету», газету «Опора бизнеса», а также информационные агентства «ТАСС» и «URA.ru».

Интересующими читателей событиями, темами и информационными поводами в деятельности бизнес-омбудсмена, освещенными в СМИ, явились:

- выездные мероприятия Уполномоченного в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области (87 публикаций);

- организованная Уполномоченным тематическая неделя «Право на бизнес», посвященная Дню российского предпринимательства (50 публикаций);

- встречи Губернатора Свердловской области с руководителями и собственниками субъектов малого и среднего предпринимательства, организованные Уполномоченным (46 публикаций);

- Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в 2017 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (44 публикации);

- деятельность Уполномоченного в сфере оптимизации налоговой нагрузки в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области, в том числе работа по введению на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета (35 публикаций);

- проблемы применения нового порядка применения контрольно-кассовой техники (27 публикаций);

- деятельность Уполномоченного по решению проблем автоматического и весового габаритного контроля (23 публикации);

- оперативное совещание по вопросам защиты прав инвесторов Генеральном прокуроре Российской Федерации 30 марта с участием Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова (20 публикаций);

- мероприятия Уполномоченного в рамках X Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (19 публикаций).

Кроме того, СМИ охотно публикуют «истории успеха», подготовленные Уполномоченным и служащими Аппарата Уполномоченного по итогам успешной работы по жалобам. Нам известно о 38 таких публикациях в 2018 году.

Поддерживалось присутствие Уполномоченного *в социальных сетях*, что позволяло наиболее оперативно доставлять информацию до предпринимателей и заинтересованных лиц. В аккаунте бизнес-омбудсмена в социальной сети «Facebook»: <https://www.facebook.com/groups/277862715721648> (открытая модерлируемая группа) активно комментируются новости и задаются вопросы. Количество участников составляет группы **1807**, она открыта для обращения к Уполномоченному и получения от него обратной связи.

В группе размещаются анонсы мероприятий, итоги встреч, информация для предпринимателей по изменениям в законодательстве и практике его применения,



публикации по актуальным для бизнеса вопросам; организуется сбор мнений относительно проектов нормативных правовых актов и иное.

Наиболее востребованными в 2018 году были вопросы налоговой сферы, контрольно-надзорной деятельности, размещения нестационарных торговых объектов, применения чек-листов, уголовного преследования предпринимателей, перевозок автомобильным транспортом, незаконного предпринимательства, автоматического весогабаритного контроля.

Деятельность правозащитного института освещается и на *официальном портале федерального бизнес-омбудсмена* [www.ombudsmanbiz.ru](http://www.ombudsmanbiz.ru).

Для обеспечения наполнения регионального раздела Свердловской области на официальном сайте Уполномоченного при Президенте (<http://ombudsmanbiz.ru/sverdlovskaya-oblast/>), размещено более 70 пресс-релизов, подготовленных в соответствии с установленными Аппаратом федерального Уполномоченного требованиями к размещению публикаций, в том числе об «историях успеха» по рассмотренным жалобам предпринимателей и защищенным или восстановленным правам. Всего за пять лет на региональной странице размещены 341 материал об «историях успеха» и наиболее значимых мероприятиях, организованных свердловским правозащитником.

В течение года Уполномоченный участвовал в **3 пресс-конференциях**.

18 января пресс-конференция ТАСС «Предпринимательские риски: экономические преступления и вовлечение криптовалют в преступные схемы» (подробнее на сайте в разделе «Новости»: <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/751>);



*Пресс-конференция ТАСС (18 января, г. Екатеринбург)*

30 января пресс-завтрак «Благодаря» или «вопреки»? Планы сотрудничества на 2018 год», участниками которого стали Уполномоченный, вице-президент Регионального объединения работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей» М.Г. Черепанов, президент Уральской торгово-промышленной палаты А.А. Беседин, президент Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» Е.П. Артюх, председатель Свердловского

регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Л.Л. Гункевич, руководитель Представительства Автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» в Уральском федеральном округе Д.В. Мазуровский. На пресс-завтраке были обозначены наиболее важные для бизнеса события 2017 года, планы деловых союзов и власти на 2018 год, оценка предпринимательского и инвестиционного климата в Свердловской области (подробнее – на сайте в разделе «Новости» [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/755/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/755/news_category/main)).



*Пресс-завтрак (30 января, г. Екатеринбург)*

27 сентября пресс-конференция ТАСС, посвященная X Международному форуму «Юридическая неделя на Урале», участники которой: Уполномоченный, проректор по научной работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» Л.Н. Берг, член Правления Нотариальной палаты Свердловской области И.В. Перевалова и руководитель екатеринбургского филиала «Регионсервис» И.С. Хрущелев, рассказали о целях и задачах форума, программе мероприятий, о наиболее интересных спикерах.



*Пресс-конференция ТАСС (27 сентября, г. Екатеринбург)*

Журналисты активно интересовались позицией Уполномоченного по вопросам предпринимательской деятельности, интервьюировали или оперативно получали комментарии.

Назовем некоторые персональные интервью Е.Н. Артюх:

– «Бизнес хочет стабильного законодательства и компенсаций по ЕГАИС и онлайн-кассам. Не успевают приспособиться» (газета «Российская газета – Экономика УРФО», № 7496 (33), 14.02.2018),

– «Долевая чистка. Могут ли новые поправки в ФЗ-214 очистить рынок недвижимости от мошенников и неопытных застройщиков?» (интернет-портал N1.ru (E1.RU) «Недвижимость в Екатеринбурге», 26 марта 2018 года),

– «Спорить с властями можно, но на это готовы не все. Пять поучительных историй бизнес-файлов» (журнал «Деловой квартал», 02.08.2018);

– «Проблема неконкурентного налогообложения коммерческой недвижимости в городе Екатеринбурге решена» («Депутатский круг», № 6(553) от 10 декабря 2018 года).

Реализован интересный опыт сотрудничества с «Российской газетой»: в печатном и интернет-издании газеты на постоянной основе велась рубрика Уполномоченного – специальная колонка с мнением по проблеме, событию: «Бизнес пошел на посадку» (№ 7478 (15), 25.01.2018); «Отработают ущерб» (№ 7507 (44), 28.02.2018); «Право есть – условий нет» (№ 7573 (110), 23.05.2018); «Репутация на весах. Ошибки в организации контроля за грузовиками разоряют перевозчиков» (№ 7678 (215), 26.09.2018); «Облегчить старт» (№ 7731 (268), 28.11.2018).

По приглашению руководителей СМИ Уполномоченный или ее представитель приняли участие в:

– круглом столе журнала «National Business» «Совершенство бизнеса, улучшаем мир» 20 февраля (состоялся в рамках традиционного проекта журнала о секретах женского успеха в непростом деле управления бизнесом, в ходе которого обсуждены вопросы, например, какими особенностями менталитета должна обладать деловая женщина в России, какова мотивация женщин, идущих в бизнес, воспринимают ли женщину в бизнесе более благосклонно, чем мужчину, как может быть представлен положительный образ деловой женщины в СМИ и общественном сознании и другие);

– праздничном мероприятии 23 марта, посвященном 15-летию «Российской газеты»;

– «горячей линии» 28 мая на радиостанции «ЭХО Москвы в Екатеринбурге» (Уполномоченный рассказал о предстоящих мероприятиях тематической недели «Право на бизнес» и отвечал на вопросы предпринимателей в прямом эфире);

– программе «Важные птицы» радиостанции «Комсомольская правда» 06 ноября (представитель Уполномоченного принял участие в обсуждении темы «Оценка регулирующего воздействия как инструмент регуляторной политики региона»).

***Благодарим средства массовой информации, информационные агентства, бизнес-объединения за оказание информационной поддержки, за интерес к освещению работы правозащитного института!***

## 1.9. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

Нашим правозащитным институтом на протяжении всего времени работы вырабатывались и включались в ежегодные доклады предложения по повышению эффективности деятельности института бизнес-омбудсменов (на сайте в разделе «Доклады Уполномоченного» <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/134>).

Это были предложения об изменении законов, регулирующих деятельность бизнес-омбудсменов, а также о необходимой коррекции правоприменения.

В настоящее время остаются актуальными следующие предложения.

1. Необходимость совершенствования Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельных законодательных актов Российской Федерации.

1.1. Речь о нормативном закреплении *права уполномоченных в субъектах Российской Федерации участвовать в административном, арбитражном, гражданском и уголовном процессах*, если это необходимо в связи с рассмотрением поступившей к нему жалобы в пределах его компетенции, для исключения неоднозначного толкования процессуального статуса бизнес-омбудсмена и исключения формирования неоднородной судебной практики по этому вопросу, повышения гарантий защиты нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности.

1.2. Необходимо установление *свидетельского профессионального иммунитета уполномоченного в судопроизводстве*.

1.3. Требуется нормативное закрепление *освобождения региональных уполномоченных (аналогично имеющему освобождению федерального уполномоченного) от уплаты государственной пошлины* при обращении в суд в пределах своей компетенции.

Целесообразность перечисленных предложений подтверждена принятием федеральным законодателем в декабре 2018 года пакета законов<sup>10</sup>, регулирующих институт уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации – урегулирована возможность омбудсмена полноценно участвовать в судебной защите, свидетельский иммунитет в административном и гражданском судопроизводстве.

Предложения по изменению законодательства в целях повышения эффективности деятельности института уполномоченных приведены в Приложении к настоящему докладу.

2. Для исполнения основных задач Уполномоченного, в соответствии с Законом Свердловской области № 132-ОЗ предусмотрены полномочия:

– направлять в органы власти мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей, о внесении изменений в такие нормативные правовые акты или признании их утратившими силу;

– направлять Губернатору Свердловской области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов

<sup>10</sup> Федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации», часть 1 статьи 40, часть 11 статьи 51, часть 4 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, подпункт 16.1 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации

государственной власти Свердловской области;

– подготавливать заключения на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности;

– запрашивать сведения, документы и материалы.

Считаем, что повышению эффективности деятельности регионального Уполномоченного способствовала бы сформированная *практика рассмотрения и содержательного реагирования на направляемые Уполномоченным заключения, мотивированные предложения.*

*Своевременность и полнота предоставляемых по запросу бизнес-омбудсмена сведений, документов и материалов* укрепляла бы гарантии защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности при рассмотрении их жалоб и обращений.

3. По-прежнему считаем необходимым условием улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области *закрепление практики конструктивного реагирования на ежегодные и специальные доклады бизнес-омбудсмена*, на высказанные в них предложения, признанные приемлемыми.

Благодарим Губернатора Свердловской области за такую реакцию в 2018 году (перечень поручений Губернатора Свердловской области № 13-ЕКпп от 07.05.2018) и Законодательное Собрание Свердловской области (письмо от 16.04.2018 № 11-30 «О рассмотрении предложений, изложенных в докладе Уполномоченного за 2017 год» комитетом по промышленной, инновационной политике и предпринимательству, комитетом по бюджету, финансам и налогам, комитетом по аграрной политике, природопользованию и охране окружающей среды).

4. Важным ресурсом для повышения эффективности деятельности правозащитного института и дальнейшего улучшения качества деловой среды считаем *развитие практики проведения рабочих встреч Губернатора Свердловской области с Уполномоченным.*

Считаем целесообразным не менее *двух раз в год* проводить рабочие встречи Губернатора Свердловской области с Уполномоченным для представления руководителю региона краткого отчета о текущей деятельности с обсуждением приоритетных задач.

В *феврале* такие встречи уже становятся традиционными – после направления Ежегодного доклада за предыдущий год о результатах деятельности Уполномоченного с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

Полагаем, в *сентябре* возможно было бы обсудить, как в Свердловской области реализуются приемлемые предложения Уполномоченного о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, а также иные актуальные вопросы улучшения делового климата.

5. Значительный потенциал повышения эффективности деятельности Уполномоченного при рассмотрении жалоб субъектов предпринимательской деятельности, оптимизации форм и методов защиты, восстановления нарушенных прав и законных интересов содержится в *развитии практики досудебного урегулирования* правовых споров бизнеса и органов публичной власти и их должностных лиц.

Стимулирование использования возможности переговоров, досудебного урегулирования, медиативных процедур, заключения мировых соглашений (в случаях, когда это возможно без нарушения закона и прав третьих лиц) явилось бы значительным вкладом в эффективное для всех сторон разрешение конфликтов.

6. Сохраняются затруднения с компетентным и профессиональным освещением деятельности Уполномоченного, направлений государственной правовой поддержки бизнеса, реализуемых в Свердловской области бизнес-омбудсменом из-за отсутствия в Аппарате Уполномоченного специалиста по связям с общественностью. Предлагаем закрепить куратора из числа работников Департамента информационной политики, согласовать и реализовывать годовой план освещения в СМИ правозащитной деятельности Уполномоченного.

7. Полагаем, что повышению эффективности правозащитной деятельности содействовало бы *информационное и организационное сотрудничество Уполномоченного с государственным бюджетным учреждением Свердловской области «Многофункциональный центр предоставления государственных (муниципальных) услуг»* (далее – МФЦ).

Распространение информации о действующем правозащитном институте, о задачах, полномочиях, способах обратиться за защитой, о возможности участвовать в просветительских мероприятиях Уполномоченного для субъектов предпринимательской деятельности через 914 окон приема и выдачи документов, которые открыты на территории 93 муниципальных образований, расположенных в нашей области, служили бы повышению эффективности деятельности бизнес-омбудсмена, информированности хозяйствующих субъектов и укреплению гарантий защиты их прав и законных интересов.

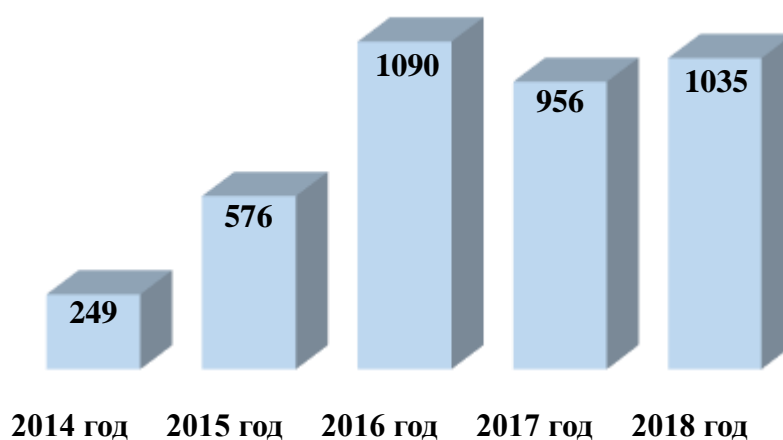
8. Наш правозащитный институт активно занимается выработкой предложений по улучшению правового регулирования предпринимательской деятельности. Здесь повышению эффективности служило бы расширение *форм взаимодействия с депутатами федерального, областного и муниципального уровней представительных органов власти*. Предлагаем, в частности, развивать такое взаимодействие в рамках Свердловского регионального объединения «*Депутатская вертикаль*». Реализация предложенного послужит и решению общих задач улучшения делового климата, повышению инвестиционной привлекательности Свердловской области.

## Раздел 2. Выполнение Уполномоченным основных задач и реализация основных полномочий

### 2.1. Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и реализации специальных полномочий

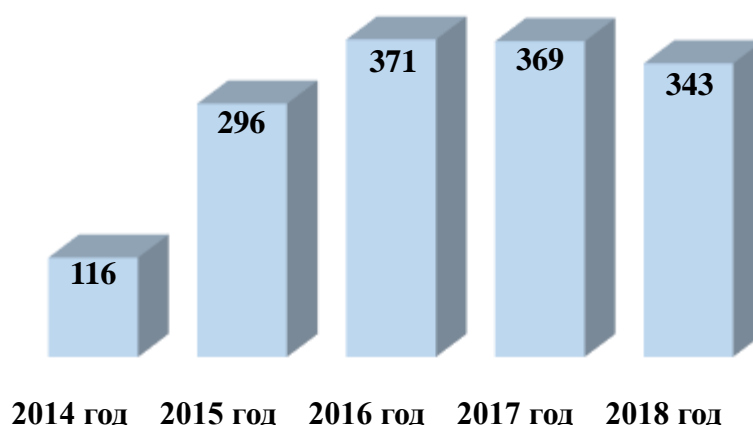
В отчетном году непосредственно Уполномоченным велась работа по **754** письменным и устным жалобам и иным обращениям. Общественными помощниками Уполномоченного по различным вопросам ведения бизнеса были проконсультированы **281** субъект предпринимательской деятельности.

Итого за 2018 год наш правозащитный институт оказал адресную правовую помощь **1035** субъектам предпринимательской деятельности.



*Рисунок 4. Динамика обращений за 2014–2018 годы (ед.)*

Информация о результатах рассмотрения Уполномоченным индивидуальных жалоб субъектов предпринимательской деятельности и иных обращений размещена на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Жалобы» (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/95>).



*Рисунок 5. Динамика письменных обращений, с которыми велась работа в 2014–2018 годах (ед.)*

В 2018 году из 343 письменных **обращений граждан и организаций 128** были рассмотрены в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Необходимо отметить, что после проработки 14 процентов этих обращений Уполномоченным были сформированы системные предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, которые направлены в уполномоченные органы.

Ключевое направление деятельности Уполномоченного по реализации установленных законом задач – это работа по рассмотрению жалоб субъектов предпринимательской деятельности в целях обеспечения гарантий правовой защиты их прав и законных интересов.

В прошедшем году Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного осуществлялось рассмотрение в порядке, установленном Законом Свердловской области № 132-ОЗ, **215 письменных жалоб субъектов предпринимательской деятельности** (далее – жалобы), в том числе:

**143** письменные жалобы, поступившие в 2018 году;

**65** письменных жалоб, работа по которым продолжалась с 2017 года;

**7** письменных жалоб, оставшихся в работе с 2015-2016 годов.

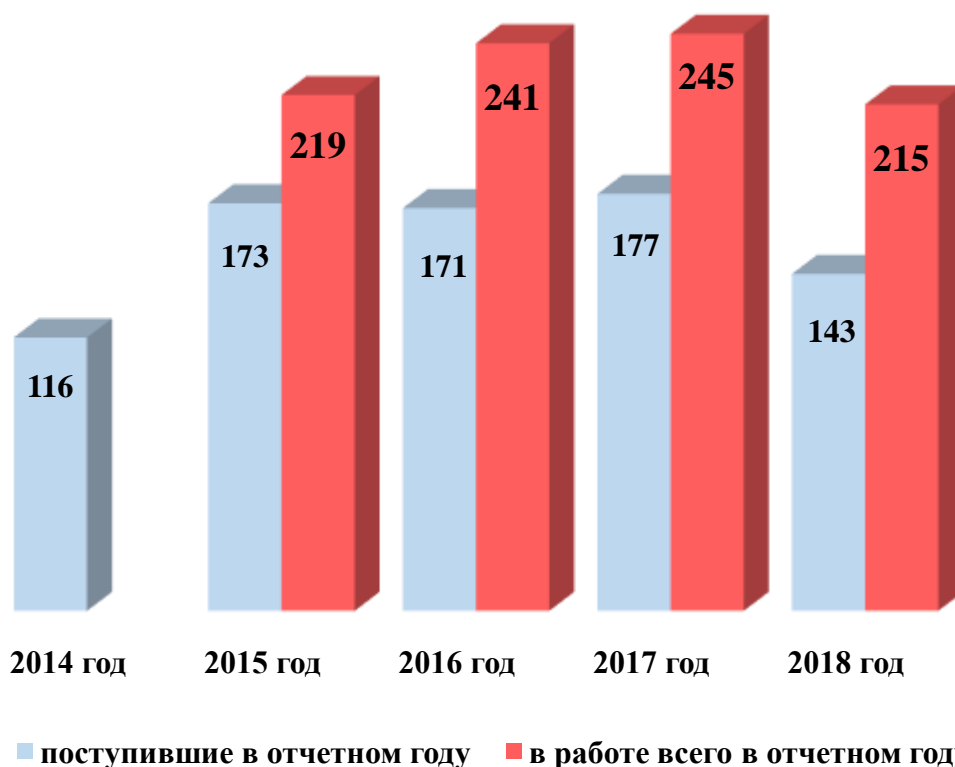


Рисунок 6. Динамика количества поступивших письменных жалоб, и жалоб, с которыми велась работа в 2014-2018 годах (ед.)

Обратившиеся к Уполномоченному в 2018 году предприниматели жаловались на нарушение своих прав решениями, действиями или бездействием:

1) федеральных органов – 48,2 процентов;



- 2) органов государственной власти Свердловской области – 4,2 процентов;
- 3) органов местного самоуправления – 26,6 процентов;
- 4) иных организаций – 21 процентов.

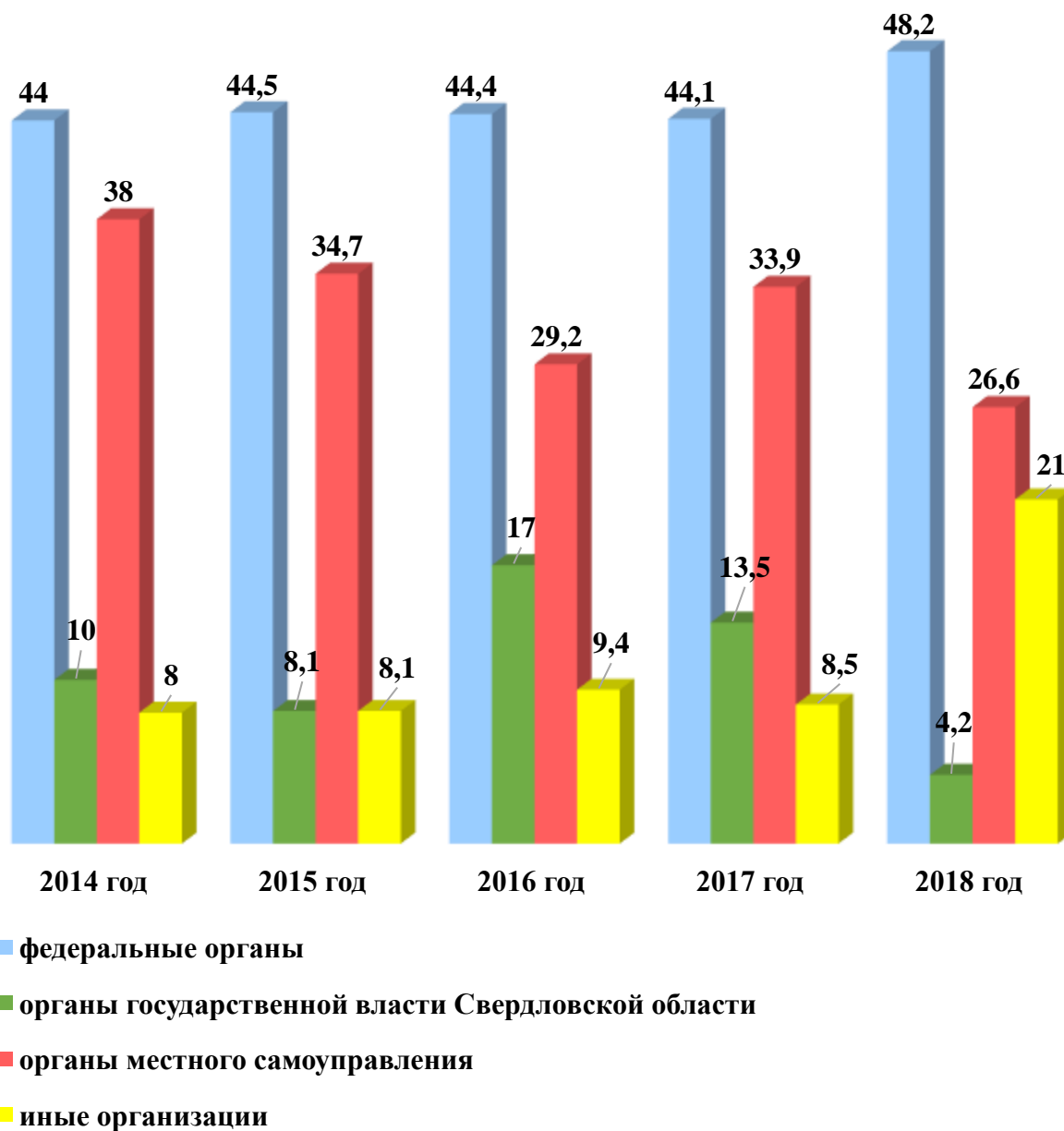


Рисунок 7. Количество, поступивших письменных жалоб в 2014-2018 годах по органам власти и организациям (%)

Учет жалоб по сферам правоотношений позволяет анализировать наиболее острые и конфликтные темы. Так, если в 2017 году наибольшее количество жалоб приходилось на налоговую сферу и сферу закупок товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд, то в 2018 году «лидерство проблемных сфер» для предпринимателей Свердловской области по массиву поступивших жалоб изменилось.

**Тематика жалоб субъектов предпринимательской деятельности, поступивших в 2014-2018 годах (по сферам правоотношений), проценты**

№ п/п	Предмет жалобы (сферы правоотношений)	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
1.	деятельность правоохранительных, следственных и судебных органов, органов прокуратуры, в том числе уголовное преследование	22,6	20,8	17,0	15,3	19,6
2.	закупки товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд	6,1	4,0	9,4	16,4	14,7
3.	государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль	9,6	9,8	18,1	9,0	11,2
4.	размещение нестационарных торговых объектов	4,3	2,3	3,5	2,8	9,8
5.	земельные правоотношения	14,8	12,1	7,0	5,0	7,0
6.	градостроительная, дорожная деятельность	5,2	7,5	6,4	6,8	6,3
7.	исполнительное производство	2,6	2,9	4,1	5,0	4,9
8.	налоговая сфера (налоговый контроль, иные функции налоговых органов)	6,0	9,2	7,0	16,4	4,2
9.	выкуп арендованного муниципального имущества	4,3	3,4	4,1	-	-
10.	аренда муниципального имущества	3,5	0,5	-	4,0	2,0
11.	кадастровая оценка земельных участков	0,9	-	11,7	5,7	2,1
12.	иные вопросы недвижимого имущества	1,8	2,3	1,2	-	3,6
13.	перевозки пассажиров	0,9	4,1	2,3	3,4	1,4
14.	антимонопольное регулирование	4,3	2,9	2,3	-	1,4
15.	размещение рекламных конструкций	-	0,5	-	-	1,4
16.	использование природных ресурсов (недропользование)	-	1,2	-	-	1,4
17.	предоставление мер государственной поддержки, в том числе субсидий	-	2,4	1,2	-	-
18.	претензии к другим субъекта предпринимательской деятельности	1,8	6,6	1,2	0,6	2,0
19.	иные сферы	11,3	7,5	3,5	9,6	7,0

Из 215 письменных жалоб субъектов предпринимательской деятельности, работа по которым велась в 2018 году, завершена работа по **174** жалобам (**80,9 процентов**), в том числе по 107 жалобам, поступившим в 2018 году, по 60 жалобам – в 2017 году и 7 жалобам – в 2015-2016 годах.

По состоянию на 31 декабря 2018 года в работе у Уполномоченного находилось 41 письменная жалоба (19,1 процентов), в том числе 36 жалоб, поступивших в 2018 году, 5 жалоб – в 2017 году.

*Из 174 жалоб, работа по которым завершена в 2018 году:*

по **87 жалобам (50 процентов)** от общего числа завершенных жалоб) нарушенные права субъектов предпринимательской деятельности защищены и восстановлены непосредственно Уполномоченным, оказано содействие в защите, или созданы условия для восстановления прав и законных интересов;

по **63 жалобам (36,2 процента)** нарушения прав не установлено;

по **8 жалобам (4,6 процента)** утрачен интерес субъекта предпринимательской деятельности к защите его прав и законных интересов Уполномоченным;

**12 жалоб (6,9 процента)** переадресованы для рассмотрения в другие органы, в том числе в органы прокуратуры;

по **2 жалобам (1,15 процента)** установлено нарушение права субъекта предпринимательской деятельности, однако восстановить права предпринятыми мерами не удалось, в том числе в связи с исчерпанием компетенции Уполномоченного;

по **2 жалобам (1,15 процента)** права восстановлены без участия Уполномоченного (органом, нарушившим права, или заявителем самостоятельно).

В ходе рассмотрения письменных жалоб субъектов предпринимательской деятельности в течение 2018 года Уполномоченным подготовлено и направлено:

**586 уведомлений** субъектам предпринимательской деятельности, в том числе уведомлений о принятии жалобы к рассмотрению, о результатах реализации мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, о результатах рассмотрения жалоб;

**97 запросов** органам государственной власти и органам местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

**39 обращений** Уполномоченного в правоохранительные и следственные органы, органы прокуратуры о проведении проверки и (или) оценке законности действий органов публичной власти;

**16 писем о переадресации** жалоб субъектов предпринимательской деятельности по компетенции в органы государственной власти, в том числе в органы прокуратуры 10;

**12 предложений** о привлечении виновных должностных лиц органов публичной власти к дисциплинарной ответственности;

**1 предложение** о привлечении виновных должностных лиц органов публичной власти к административной ответственности;

**13 заключений**, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органам публичной власти, их должностным лицам в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченный усматривает нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В отчетном году Уполномоченным проведено **94 приема** субъектов предпринимательской деятельности, в ходе которых рассмотрено **411 устных обращений** и оказана бесплатная юридическая помощь по вопросам защиты своих прав и законных интересов, в том числе:

**14 приемов** проведены с выездами в муниципальные образования, на которых рассмотрено **66** обращений предпринимателей;

**11 совместных приемов** организованных и проведенных Уполномоченным с представителями федеральных органов и органов государственной власти Свердловской области, на которых рассмотрено **46** обращений предпринимателей.

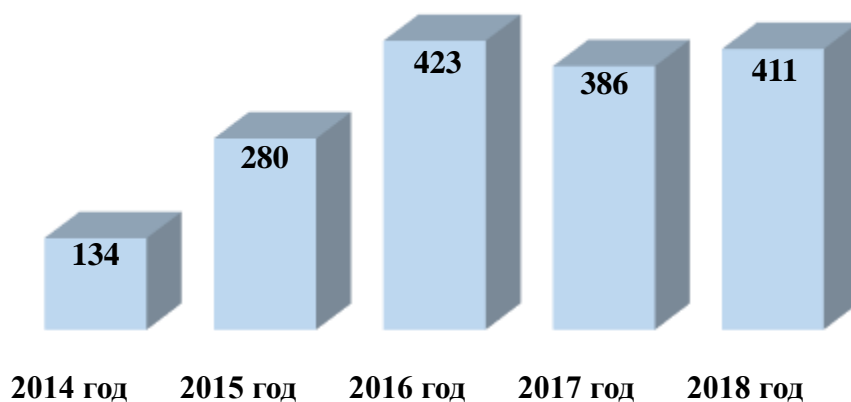


Рисунок 8. Динамика устных обращений за 2014-2018 годы (ед.)

**Непосредственно деятельность Уполномоченного** позволила в 2018 году защитить или содействовать восстановлению нарушенных индивидуальных прав в **50 процентах случаев** обращений к бизнес-омбудсмену с письменной жалобой.

Приведем **некоторые сведения о субъектах предпринимательской деятельности, права которых защищены Уполномоченным:**

на этих предприятиях работают **1544 человек** (данные предоставили 27 субъектов предпринимательской деятельности);

годовой оборот (выручка) от осуществления предпринимательской деятельности составляет более **1776 млн. рублей** (данные предоставили 27 субъектов предпринимательской деятельности);

защищенными хозяйствующими субъектами в год уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более **69 млн. рублей** (данные предоставили 24 субъекта предпринимательской деятельности).

**Отдельные социально-экономические эффекты** для экономики предприятий и Свердловской области от правозащитных действий Уполномоченного (по представленным некоторыми субъектами предпринимательской деятельности сведениям):

**десяти** субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в получении оплаты по исполненным государственным (муниципальным) контрактам на общую сумму более **54,5 млн. рублей;**

погашена задолженность перед **двумя** субъектами предпринимательской деятельности по не исполнявшимся судебным актам на сумму более **2,78 млн. рублей** (по исполнительным листам);

**индивидуальному предпринимателю** снижена сумма задолженности по необоснованным исполнительным производствам на сумму **386 тыс. рублей;**

с **семи** предпринимателей НЕ взыскано ранее незаконно начисленных недоимок и финансовых санкций на сумму более **10,2 млн. рублей;**

**одному** сельскому потребительскому обществу возвращены незаконно взысканные страховые взносы на сумму более **320 тыс. рублей;**

двум субъектам предпринимательской деятельности возвращена незаконно изъята продукция на сумму более **1,35 млн. рублей**;

**сорока** двум субъектам предпринимательства **сохранена возможность осуществления деятельности при реальной угрозе ее прекращения полностью или в части** – оказано содействие в получении доступа к публичному имуществу; во внесении в публичные электронные реестры; в получении разрешений. Деятельность сохранена в строительстве, оптовой и розничной торговле, управлении и обслуживании жилого фонда, общественном питании, бытовом обслуживании населения, рекламе, перевозке пассажиров, производстве стройматериалов;

**десяти** субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в принятии налоговых и таможенных деклараций;

сохранено **1125 рабочих мест** (данные представлены десятью предпринимателями);

увеличен оборот (выручка) **на 4 млн. рублей** (данные представлены тремя предпринимателями);

в отношении **семи** субъектов предпринимательской деятельности предотвращено незаконное привлечение к административной ответственности;

в отношении **четырёх** человек оказано содействие в **прекращении незаконного уголовного преследования**, в том числе с изменением меры пресечения на не связанную с лишением свободы;

оказано содействие в возбуждении уголовного дела по заявлениям **двух** предпринимателей – потерпевших по фактам преступных деяний, совершенных в отношении них.

К сожалению, трудно просчитать упущенные экономические и социальные возможности, репутационные риски органов власти и их должностных лиц от создания препятствий в предпринимательской деятельности, связанных с незаконной волокитой или отказами в совершении тех или иных законных действий.

### **2.1.1. Рассмотрение Уполномоченным жалоб и иных обращений в наиболее проблемных сферах правоотношений (с отдельными «историями успеха»)**

Ключевые законные задачи – защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов, реализуются Уполномоченным через рассмотрение жалоб на решения, действия или бездействие органов публичной власти и их должностных лиц.

Считаю, что любое обращение предпринимателя к Уполномоченному может свидетельствовать об «управленческом браке» в работе контрольно-надзорных органов и их должностных лиц, которые либо приняли незаконное решение, допустили незаконное действие или бездействие. Либо не смогли аргументированно объяснить свое законное решение или предложить альтернативу для сохранения деятельности добросовестного налогоплательщика и работодателя. Еще одна причина конфликтности – широта усмотрения при принятии решений: глубока пропасть от предупреждения – до оборотного штрафа, от установления разумного времени на устранение выявленных при проверке недостатков – до приостановки деятельности предприятия на 90 дней.

Наибольшее количество жалоб предпринимателей Свердловской области в 2018 году вызвали деятельность правоохранительных, следственных и судебных органов, органов прокуратуры (в том числе уголовное преследование); закупки товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд; государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль; размещение нестационарных торговых объектов (далее – НТО).

### **Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере уголовного преследования, незаконных решений, действий или бездействия органов внутренних дел, органов прокуратуры**

Из года в год количество жалоб в этой сфере является лидирующим. В истекшем году их стало больше на 4 процента по сравнению с 2017-м годом. Вообще незаконные действия правоохранительных органов, уголовно-правовые риски в предпринимательской деятельности являются, по мнению бизнеса, самыми непредсказуемыми и разрушительными. Почти 90 процентов предпринимателей, подвергавшихся уголовному преследованию, отметили, что в результате их бизнес полностью или частично разрушен. Каждый четвертый предприниматель сообщил, что не готов продолжать заниматься бизнесом после уголовного преследования. В среднем на одного предпринимателя, подвергавшегося уголовному преследованию, приходится 130 сотрудников, потерявших работу<sup>11</sup>.

**Индивидуальный предприниматель Химичев Евгений Юрьевич** (жалоба № 633) жаловался на необоснованное привлечение его к уголовной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. В отношении Химичева Е.Ю. – учредителя и директора ЗАО «ТК МВСП», Кировским районным судом г. Екатеринбурга был вынесен приговор от 23.11.2017 года по пункту «б» части 4 статьи 174.1, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), он осужден к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей с отбыванием наказания в колонии строго режима. По делу удовлетворен гражданский иск.

В целях осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов в пределах своей компетенции, в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также статьи 24 Уголовно - исполнительного кодекса Российской Федерации, 22.12.2017 Уполномоченный посетил Химичева Е.Ю. в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Свердловской области. Уполномоченный проконсультировал предпринимателя о возможных способах и формах защиты. В ходе личного приема 19.01.2018 Уполномоченный проинформировал защитника Химичева Е.Ю. – адвоката Волкова М.П., о возможных способах и формах защиты, проконсультировал о возможном усилении правовой позиции при апелляционном обжаловании приговора. В течение января – февраля 2018 года Уполномоченный получал от адвоката Волкова М.П. копии документов и информацию по позиции защиты, осуществлял консультации.

12.02.2018 Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области, а 07.03.2018 и к заместителю Генерального прокурора Российской Федерации

<sup>11</sup> <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2018/pdf/7.pdf> (стр.18)

с предложением провести тщательную проверку обоснованности государственного обвинения в отношении Химичева Е.Ю., поскольку полагал, что есть основания для изменения позиции государственного обвинения в части уголовно-правовой квалификации действий предпринимателя, а также вида и размера наказания, а возможно, и для отказа от государственного обвинения вообще.

Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга был обжалован Химичевым Е.Ю. в апелляционную инстанцию Свердловского областного суда. Уполномоченный присутствовал в судебных заседаниях при рассмотрении вышеуказанной апелляционной жалобы Судебной коллегией по уголовным делам Свердловского областного суда в феврале – марте 2018 года.

19.03.2018 апелляционной инстанцией Свердловского областного суда приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга по пункту «б» части 4 статьи 174.1, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации от 23.11.2017 года *отменен*, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Екатеринбурга, *мера пресечения Химичеву Е.Ю. изменена с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении*. На этот момент Химичев Е.Ю., по сути незаконно, провел почти 4 месяца в СИЗО.

В ходе нового рассмотрения судом уголовного дела действия Химичева Е.Ю. переклассифицированы с части 4 статьи 159 на часть 3 статьи 159<sup>4</sup> УК РФ (как и предлагал Уполномоченный в обращениях в прокуратуру). В связи с отсутствием заявления потерпевшего дело *прекращено* по пункту 5 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Также Химичев Е.Ю. *оправдан* по пункту «б» части 4 статьи 174.1 УК РФ, в удовлетворении гражданского иска отказано, мера пресечения отменена, за Химичевым Е.Ю. признано право на реабилитацию.

*Бизнес-омбудсменом было оказано содействие предпринимателю в прекращении незаконного уголовного преследования.*

**Индивидуальный предприниматель Макеев Игорь Владимирович** (жалоба № 691) был не согласен с действиями ОЭБ и ПК МВД России по г. Полевскому Свердловской области по изъятию из розничного магазина товара якобы с признаками контрафакта.

Предприниматель был оперативно приглашен на совместный прием Уполномоченного с заместителем прокурора Свердловской области, в ходе которого заявителю даны необходимые рекомендации о способах защиты нарушенных прав. На приеме от предпринимателя была принята соответствующая жалоба на имя прокурора Свердловской области. По истечении трех недель изъятая продукция возвращена заявителю сотрудниками ОЭБ и ПК МВД России по г. Полевскому Свердловской области в полном объеме.

*Таким образом, Уполномоченным оказано содействие в возврате изъятых продукции, права защищены и восстановлены.*

**ООО «КБ-СОЮЗ»** (жалоба № 659) жаловалось на неправомерные действия должностных лиц ОИАЗ МУ МВД России «Нижнетагильское» по изъятию 185 литров алкогольной продукции в кафе, принадлежащем обществу, по привлечению директора общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ (за нарушение оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей

продукции). На личном приеме Уполномоченным заявителю были даны рекомендации о возможных в сложившейся ситуации способах защиты прав и законных интересов общества.

Учитывая, что дело рассматривалось мировым судьей, а Уполномоченный не наделен правом участия при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции дел о защите нарушенных прав и законных интересов организаций и их должностных лиц, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, заявителю были даны подробные рекомендации о возможной линии защиты в этом судебном процессе (в том числе относительно незаконности возбуждения дела о таком административном правонарушении); о наличии в деле доказательств, объективно опровергающих наличие факта административного правонарушения и свидетельствующих о существенных противоречиях в позиции обвинения, о неустранимых сомнениях в виновности директора общества.

Постановлением мирового судьи производство по делу о данном административном правонарушении *прекращено за отсутствием события вменяемого административного правонарушения, изъятую алкогольную продукцию предписано вернуть законному владельцу*. Рекомендации и позиция Уполномоченного были использованы Обществом в защите и полностью учтены при принятии мировым судьей такого решения. Алкогольная продукция возвращена обществу в полном объеме.

*Обществом в адрес Уполномоченного направлено благодарственное письмо за оказанную помощь и поддержку в ситуации, обусловленной незаконными действиями сотрудников органов внутренних дел (это и иные благодарственные письма размещены в разделе «Истории успеха» на сайте Уполномоченного <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/101>).*

**ООО «Владис»** (жалоба № 671) сообщало, что общество, осуществляющее деятельность в сфере гостиничных услуг в г. Заречном, не имеет возможности предоставлять в органы миграционного учета в электронном виде уведомления о прибытии иностранного гражданина. Обращения в соответствующее подразделение полиции по вопросу организации электронного документооборота не дали результата.

В ГУ МВД России по Свердловской области Уполномоченным направлен соответствующий запрос по факту бездействия. После обращения соответствующим подразделением полиции обществу направлена необходимая информация по вопросу подачи уведомления о прибытии иностранного гражданина в электронном виде.

*Электронное информационное взаимодействие гостиницы и Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской было налажено при содействии Уполномоченного.*

**Индивидуальный предприниматель Зайцев Дмитрий Германович** (жалоба № 684) сообщал о действиях прокуратуры Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила, обратившейся в суд с иском о признании незаконной деятельности предпринимателя по эксплуатации нежилого помещения в многоквартирном доме для размещения в нем кафе.

Предприниматель был приглашен на совместный прием Уполномоченного с прокуратурой Свердловской области, в рамках которого заместителем прокурора области предпринимателю были даны разъяснения и организовано принятие



письменного обращения. Уполномоченным прокурору Свердловской области была направлена правовая позиция, в которой были приведены доводы о небесспорности иска районной прокуратуры и неочевидности избранной меры прокурорского реагирования, а также с просьбой рассмотреть вопрос об отзыве искового заявления районной прокуратуры в суд.

Также в целях защиты прав и законных интересов предпринимателя ему была направлена правовая позиция Уполномоченного по этому судебному делу, на которую он вправе был опираться при его рассмотрении в районном суде. Впоследствии в судебном заседании производство по делу было прекращено в связи с отказом районной прокуратуры от иска и этот отказ принят судом.

*Вмешательство Уполномоченного помогло предотвратить необоснованное закрытие кафе, в котором занято 10 человек.*

**Индивидуальный предприниматель Гараев Азат Шамсиевич** (жалоба № 645) жаловался на бездействие органов прокуратуры по его обращению на неправомерные действия органа полиции в г. Первоуральске при рассмотрении материалов проверки по заявлению по факту невыполнения муниципальным заказчиком обязательств по исполненному муниципальному контракту.

Учитывая, что в компетенцию Уполномоченного не входит проверка законности действий (бездействия) органов прокуратуры или полиции, в прокуратуру Свердловской области было направлено обращение провести проверку по приведенным в жалобе фактам бездействия прокуратуры города Первоуральска и неправомерных действиях сотрудников полиции, о принятии мер прокурорского реагирования. В результате проведенных проверок постановление об отказе в возбуждении уголовного дела как незаконное отменено прокуратурой города в порядке надзора; даны указания о проведении необходимых проверочных мероприятий, материал направлен в органы полиции для проведения дополнительной проверки.

**Индивидуальный предприниматель Медведевских Валентина Михайловна** (жалоба № 709) обратилась в связи предъявлением прокурором района в суд иска об устранении нарушений требований пожарной безопасности в здании торгового центра в пгт. Ачит. По данному иску были заявлены и удовлетворены судом обеспечительные меры в виде запрета эксплуатации торгового центра до устранения выявленных нарушений.

Проблема предпринимателя была обсуждена Уполномоченным с прокурором района, и.о. прокурора Свердловской области и главой городского округа. В прокуратуру области было направлено обращение, в котором предлагалось рассмотреть вопрос об отзыве данного иска. Представители предпринимателя были приглашены на совместный прием Уполномоченного и Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – Департамент ГЖиСН СО), по итогам которого состоялся еще один выезд специалистов Департамента ГЖиСН СО с участием представителя Уполномоченного в торговый центр для оценки возможности возобновления его эксплуатации в текущих условиях.

Уполномоченным была направлена предпринимателю правовая позиция в связи с подачей в Свердловский областной суд частной жалобы на определение об обеспечении иска, которая была удовлетворена и *запрет эксплуатации торгового*

центра был снят. Позиция Уполномоченного, как следует из содержания судебного акта, учтена при его принятии.

Предпринимателем нарушения требований пожарной безопасности в торговом центре были устранены, что было оперативно подтверждено Департаментом ГЖиСН СО в заключении, направленном в прокуратуру района. Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда приняла отказ прокурора от иска, отменила постановленное районным судом решение и прекратила производство по данному делу.

*При содействии Уполномоченного по урегулированию конфликтной ситуации и возобновлению эксплуатации торгового центра неоправданно жесткая позиция, занятая прокуратурой района и департаментом в данном деле, изменилась, что создало условия для конструктивного диалога с указанными властными органами и скорого разрешения проблемы предпринимателя. Предприниматель в письме выразил глубокую признательность Уполномоченному в деле защиты его прав и законных интересов как индивидуального предпринимателя и еще тридцати пяти предпринимателей – арендаторов помещений в торговом центре и сообщил о сохранении порядка семидесяти рабочих мест.*

### **Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в ходе закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд**

Жалобы на неисполнение контрактов публичными заказчиками по-прежнему в верхних строчках рейтинга, хотя в 2018 году их стало чуть меньше (на 1,5 процента), чем было в предыдущем.

Две ключевые претензии бизнеса, участвующего в закупках, указываемые в жалобах, – это несвоевременная оплата исполненных без замечаний контрактов и некачественное или некорректное составление технических заданий. Как отметили проанкетированные нами предприниматели, почти 72 процента их не участвуют в закупках. Цитирую самые яркие высказывания о причинах неучастия: «я не Рокфеллер, чтобы беспроцентно кредитовать государство» и «конкурсные процедуры проводятся под конкретных поставщиков».

Между тем «совершенствование системы закупок, осуществляемых крупнейшими заказчиками у субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей» – одна из стратегических задач «майского указа».

*Отметим, что, рассматривая жалобы в сфере закупок, Уполномоченному чаще всего удавалось содействовать урегулированию конфликтных ситуаций путем организации переговоров субъектов предпринимательской деятельности с заказчиками во внесудебном порядке.*

**Индивидуальный предприниматель Криворучко Д.Л.** (жалоба № 436) жаловался на досрочное расторжение муниципальным учреждением заключенных по Федеральному закону от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» договоров и неоплаты выполненных по ним работ на общую сумму 1 575 тыс. рублей. Впоследствии он обратился

в Арбитражный суд Свердловской области (далее – арбитражный суд) с иском о взыскании с заказчика данной задолженности (дело № А60-9864/2017).

После отказа заказчика на предложение Уполномоченного урегулировать спор в рамках переговорных возможностей предпринимателю нами была направлена правовая позиция в отношении его иска и встречного иска заказчика, которую предприниматель использовал при судебном рассмотрении.

Заявленные предпринимателем в арбитражный суд требования к заказчику в итоге были удовлетворены апелляционной инстанцией частично: с заказчика в пользу предпринимателя взыскана основная часть долга 1 044 258 рублей, затем произведен зачет первоначальных и встречных исковых требований, в результате которого в его пользу взыскано 293 209,04 рубля.

*Уполномоченный содействовал индивидуальному предпринимателю в защите нарушенного права оказанием консультационной юридической помощи и направлением письменной правовой позиции.*

**ООО «НПА-Профиль-ПУ»** (жалоба № 441) жаловалось на длительное непогашение муниципальным заказчиком и финансовым управлением Администрации города Нижний Тагил задолженности перед обществом по муниципальному контракту. Задолженность была взыскана решениями арбитражного суда (дела № А60-887/2014 и № А60-59851/2015). На момент подачи жалобы долг составлял 44 500 759,96 рубля и безуспешно взыскивался обществом по исполнительным листам почти полтора года.

Уполномоченным многократно направлены соответствующие запросы и предложения об урегулировании Главе города Нижнего Тагила, в администрацию муниципалитета, Управления ФССП России по Свердловской области, обращения в прокуратуру Свердловской области о принятии мер прокурорского реагирования. Тема непогашения обществом данной задолженности периодически обозначалась Уполномоченным на заседании межведомственной рабочей группы при Министерстве финансов Свердловской области по контролю за ходом погашения кредиторской задолженности муниципальных образований.

В результате мер, предпринятых Уполномоченным, прокуратурой Свердловской области и Министерством финансов Свердловской области, *были созданы условия для полного погашения Администрацией города Нижний Тагил просроченной задолженности перед обществом и по основному долгу последняя сумма уплачена 29.05.2018. Остальные разногласия общества с муниципальным заказчиком были урегулированы при содействии переговорному процессу Уполномоченным через заключение мирового соглашения (дело № А60-56660/2016).*

**ОАО «Оптические медицинские приборы «Оптимед»** (жалоба № 555) жаловалось на действия государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Противотуберкулезный диспансер» (далее – диспансер) по оплате поставленной по госконтракту медицинской техники.

В жалобе заявитель просил Уполномоченного оказать содействие в получении информации и документов, подтверждающих факт поставки госзаказчику медицинской техники, поскольку диспансер уклонялся от надлежащего оформления и передачи таких документов обществу.

Уполномоченным направлен запрос главному врачу диспансера и получен ответ, из которого следует, что медицинская техника, поставленная по госконтракту, была своевременно получена сотрудником диспансера и более полугода находилась в одном из его отделений. Эту информацию мы предложили использовать заявителю жалобы для подтверждения его позиции в арбитражном суде, что им и было сделано.

18.12.2017 арбитражный суд по делу № А60-61946/2016 отказал в удовлетворении исковых требований Министерства здравоохранения Свердловской области к ОАО «Оптические медицинские приборы «Оптимед» о взыскании неустойки в сумме 351 603 рублей за якобы допущенную просрочку поставки медицинской техники. Судом, в том числе, были оценены доказательства, полученные обществом с помощью бизнес-омбудсмена.

*Уполномоченным оказано содействие ОАО «Оптические медицинские приборы «Оптимед» в формировании правовой позиции и ее документальном подтверждении в арбитражном суде в ходе рассмотрения судебного спора, что исключило необоснованные финансовые потери общества в сумме более 350 тыс. рублей.*

**ООО «Девелопмент Групп»** (жалоба № 575) жаловалось на бездействие финансового управления Администрации города Нижний Тагил в части неуплаты долга по исполнительным листам. По истечении трех месяцев с момента предъявления исполнительных листов в муниципальное финансовое управление неустойка в размере 1 105 321,86 рубля по исполнительному листу ФС № 016713300, а также задолженность по исполнительному листу ФС № 016704824 в размере 243 355 рублей не погашены.

Для восстановления нарушенного права общества, Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с предложением о проведении проверки исполнения требований Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) финансовым управлением Администрации города Нижний Тагил, а также направил главе города заключение о нарушении прав и законных интересов общества с предложением о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов в порядке части 1 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

Прокуратура Свердловской области, в связи с выявленными нарушениями, внесла представление в адрес Главы города Нижний Тагил. Полное погашение задолженности перед ООО «Девелопмент Групп» поставлены на контроль прокуратурой Ленинского района города Нижнего Тагила. С ноября 2017 года по февраль 2018 года долг муниципалитета перед заявителем был полностью погашен.

*Уполномоченный оказал содействие в восстановлении права общества на исполнение судебных решений и получении денег в сумме около 1 350 000 рублей.*

**ООО «Строй-ПИК»** (жалоба № 589) сообщило, что муниципальный заказчик принял решение об одностороннем отказе от контракта, нарушал сроки принятия выполненных работ, уклонился от их оплаты на сумму 1 856 020,73 рублей. Общество также обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по муниципальному контракту (дело № А60-54557/2017). Уполномоченным направлялась обществу правовая позиция в отношении исковых требований, которую он вправе был использовать при рассмотрении данного дела арбитражным судом.

Заявленные предпринимателем в арбитражный суд требования были удовлетворены частично (в пользу общества взыскано 376 020,39 рубля основного долга, неустойка и 20 454 рублей государственной пошлины), решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист. Как следует из судебного решения, выводы суда согласуются с направленной обществу позицией Уполномоченного о том, что решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта в силу действующего законодательства не освобождает муниципального заказчика от обязанности оплатить фактически выполненные и принятые им работы, а также уплатить неустойку за просрочку исполнения.

*Уполномоченный оказал содействие заявителю в формировании обоснованной правовой позиции по делу о взыскании стоимости фактически выполненных работ более 370 000 рублей при расторгнутом муниципальном контракте.*

**ООО «Управление дорожных работ»** (жалоба № 657) указало в жалобе, что работы по муниципальному контракту выполнены обществом и приняты заказчиком на сумму 975 428,39 рубля. В установленный контрактом срок оплата не была произведена; задолженность погашена только частично (463 357,46 рубля), долг составляет почти 500 000 рублей, муниципальный заказчик от погашения долга уклоняется.

Уполномоченным материалы жалобы были направлены в прокуратуру Свердловской области для проведения проверки по факту несвоевременной оплаты заказчиком исполненного муниципального контракта. Муниципальному заказчику направлен соответствующий запрос об оплате, информация о долге по контракту была доведена до сведения Правительства Свердловской области на оперативном заседании 15.03.2018, вопрос был взят на контроль Министерством финансов Свердловской области и Управляющим Администрацией Восточного управленческого округа Свердловской области. После этого муниципальный заказчик оперативно произвел погашение кредиторской задолженности по муниципальному контракту.

*Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права общества на оплату выполненных и принятых заказчиком по муниципальному контракту работ, на получение денег в сумме около 500 000 рублей во внесудебном порядке.*

**Индивидуальный предприниматель Тимковский Алексей Владимирович** (жалоба № 678) жаловался на неоплату Федеральным казенным учреждением «Исправительная колония № 47 ГУФСИН России по Свердловской области» (далее – ФКУ «ИК-47») исполненного в полном объеме государственного контракта на сумму 435 000 рублей.

Уполномоченным заказчику был направлен соответствующий запрос о причинах, по которым не оплачивается поставленный товар, и о конкретных сроках перечисления предпринимателю денежных средств в погашение задолженности по исполненному государственному контракту. Материалы жалобы были направлены в прокуратуру Свердловской области для проведения проверки по данному факту и принятия мер прокурорского реагирования.

После вмешательства бизнес-омбудсмена заказчиком в течение месяца было произведено погашение задолженности перед предпринимателем по государственному контракту в полном объеме.

*Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права предпринимателя на оплату поставленных и принятых заказчиком по государственному контракту товаров и на получение денег в сумме 435 000 рублей во внесудебном порядке.*

**ООО «Премиум Групп»** (жалобы №№ 740, 741, 742) сообщало о нарушении его прав и законных интересов несвоевременной оплатой заказчиками выполненных и принятых работ по исполненным муниципальным контрактам на общую сумму 4 184 655,42 рубля. Контракты заключались на ремонт туалетных комнат в школах Первоуральского городского округа. Одной из причин неоплат, по мнению муниципалитета, было неправильное оформление «закрывающих» документов первичного бухгалтерского учета (без выделения НДС). Уполномоченный, помимо запроса в администрацию городского округа с предложением оплатить исполненное, направил соответствующую информацию в прокуратуру Свердловской области. По инициативе Уполномоченного заявитель приглашен на совместный прием с руководителем Управления ФНС России по Свердловской области, на котором были даны разъяснения от заместителя руководителя Управления О.Ю. Голендухиной о незаконности требований должностных лиц Администрации городского округа Первоуральск переоформить первичные документы по выполненным работам, выделив в стоимости НДС, учитывая, что общество использует упрощенную систему налогообложения и не является плательщиком данного налога.

Заявитель сообщил Уполномоченному о полной оплате стоимости выполненных работ заказчиками по указанным выше контрактам, в связи с чем просил работу по жалобам прекратить. Из прокуратуры Свердловской области поступила информация о том, что в связи с несвоевременной оплатой по одному из трех муниципальных контрактов, в отношении виновных лиц приняты меры прокурорского реагирования.

*Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права общества на оплату выполненных и принятых заказчиком по муниципальному контракту работ и на получение денег в сумме более 4 000 000 рублей во внесудебном порядке.*

**Индивидуальный предприниматель Белинович А.В.** (жалоба № 758) жаловался на неоплату по муниципальному контракту поставленных без замечаний и принятых сменных картриджей для оргтехники в МБУ СОШ № 44 г. Нижнего Тагила на сумму 39 710 рублей, просрочка платежа составляла месяц. На следующий день после поступления жалобы Уполномоченный по телефону проинформировал о поступившей жалобе Заместителя Главы Администрации города Нижний Тагил В.Г. Сурова и предложил принять скорейшие меры для погашения задолженности. В течение последующих двух дней задолженность по контракту перед предпринимателем погашена в полном объеме.

*Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права предпринимателя на оплату поставленных и принятых заказчиком по муниципальному контракту товаров и на получение денег в сумме 39 710 рублей во внесудебном порядке.*

**ООО «Идеал Фёрнича»** (жалоба № 763) сообщило о неоплате контракта на поставку синтепона и меха искусственного на сумму 958 129 рублей со стороны ФКУ «ИК-47». Уполномоченный, изучив представленные документы, сделал вывод

о надлежащем исполнении обществом своих обязательств по контракту, и необоснованной просрочке оплаты со стороны ФКУ «ИК-47». Был проведен ряд переговоров с руководителями ГУФСИН России по Свердловской области и ФКУ «ИК-47» о необходимости надлежащего исполнения договорных обязательств, по результатам которых оплата по контракту оперативно была осуществлена, права и законные интересы общества восстановлены в полном объеме.

*Уполномоченный оказал содействие в прекращении нарушения права общества на оплату поставленных и принятых заказчиком по государственному контракту товаров и на получение денег в сумме более 950 000 рублей во внесудебном порядке.*

**ООО «Сфера-Плюс»** (жалоба № 750) жаловалось на нарушение его прав и законных интересов в связи с невыполнением условий муниципального контракта Администрацией Белоярского городского округа, а именно, на неоплату выполненных работ за устройство уличного освещения на подъездных путях к образовательным учреждениям Белоярского городского округа на общую сумму 276 427 рублей. Уполномоченным была организована рабочая встреча с участием Главы Администрации Белоярского городского округа, заявителя, представителя бизнес-омбудсмана по вопросу урегулирования взаимных спорных вопросов при исполнении муниципального контракта, достигнуты договоренности о выполнении в течение двух недель всех взаимных требований (надлежащее оформление документов со стороны общества и соответствующая оплата по контракту). Договоренности были исполнены сторонами контракта в обусловленный срок.

*Уполномоченный оказал содействие в завершении исполнения взаимных обязательств сторонами муниципального контракта, получении обществом денег по исполненному контракту в сумме более 270 000 рублей во внесудебном порядке.*

### **Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (по Федеральному закону № 294-ФЗ)**

Жалобы на проверки находятся на третьем месте по количеству поданных Уполномоченному в отчетном году. Их стало больше на 2 процента в сравнении с 2017 годом. Контрольно-надзорная деятельность – одна из самых значимых по масштабу и болезненности область взаимодействия бизнеса и власти. Не случайно реформа контрольно-надзорной деятельности включена в число приоритетных задач по снижению уровня административной нагрузки на бизнес и одновременно снижения риска причинения вреда охраняемым законом ценностям. Ожидается также, что реформа приведет к оптимизации ресурсов и государства, и предпринимательства.

Определены векторы реформы в виде профилактики правонарушений; методической помощи предпринимательству, стремящемуся быть добросовестным; переориентация показателей деятельности проверяющих с объема назначенных штрафов на объем предотвращенного вреда. Определены целевые показатели и приняты всевозможные дорожные карты по их достижению. Однако, все чаще деловое сообщество и эксперты отмечают, что бизнес не видит существенных перемен в фактическом отношении проверяющего к проверяемому.

По результатам опроса о состоянии административной среды в России, которое проводится ежегодно среди собственников и руководителей средних и малых

компаний, 83 процента опрошенных считают, что административная нагрузка на их бизнес за последний год увеличилась либо осталась прежней. По мнению трети опрошенных предпринимателей, основной мотивацией большинства контролеров, с которыми они взаимодействовали, является лишь формальное выполнение должностных обязанностей, а не фактическое исключение риска причинения вреда<sup>12</sup>.

Почему же сфера контроля и надзора, несмотря на все принимаемые меры, по-прежнему остается конфликтной в отношениях власти и бизнеса. Почему бизнес без оптимизма оценивает ход реформы?

*Во-первых*, при общем снижении числа плановых проверок в связи с мораторием, фактическая проверочная нагрузка на бизнес не снижается. Это происходит потому, что оснований для внеплановых проверок становится всё больше. Многие из них не подлежат согласованию с органами прокуратуры. Значительная часть внеплановых проверок возникает в связи с определенными событиями и превращается в настоящие проверочные кампании, почти сплошь накрывающие соответствующую сферу предпринимательской деятельности, вне зависимости от прошлой и текущей добросовестности проверяемого субъекта, без реальной оценки риска причинения вреда от его деятельности и состояния объектов.

*Во-вторых*, 22 вида контроля и надзора выведены из-под действия специального закона о проверках. В том числе выведены налоговые проверки, банковский и страховой надзор, таможенный контроль, контроль за соблюдением законодательства о закупках и многие другие. А ведь именно этот закон упорядочил основания, процедуры проверок, а также гарантии прав и обязанности сторон при проверках. Значительное количество проверок инициируется органами прокуратуры с привлечением специалистов из различных сфер. Критерии отбора проверяемых субъектов зачастую непрозрачны. Эти проверки также не регулируются законом о проверках, не учитываются при расчете показателей общей проверочной нагрузки на бизнес, не включаются в Единый реестр проверок. Такая же «история» с административными расследованиями.

*В-третьих*, считаем, что реформа будет «буксовать» пока не пройдет настоящая «ревизия» количества и качества обязательных требований в сфере предпринимательской деятельности. По оценкам экспертов федерального бизнес-омбудсмена Титова Б.Ю. в России на сегодня действует не менее 2 миллионов обязательных требований и ограничений во всех сферах предпринимательской деятельности. Многие не актуальны, дублирующие, технологически и морально устаревшие.

*Четвертая* проблема, которую мы выявили, работая с жалобами на проверки – это применение административного наказания, не соответствующего тяжести совершенного нарушения. Далеко не во всех случаях контрольно-надзорными органами выносятся предупреждения за впервые совершенное негрубое административное правонарушение вместо наказания штрафом. *Хотя это не право, а обязанность правоприменителя.* Зачастую, только в суде удастся заменить незаконный штраф на предупреждение. Важно добиться реализации этой нормы административными органами во всех подлежащих применению случаях.

**Индивидуальный предприниматель Полушкина Т.С. (жалоба № 544)** жаловалась на необоснованное возбуждение в отношении нее дела

<sup>12</sup> <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2018/pdf/6.pdf> (стр.16)



об административном правонарушении по статье 6.3. КоАП РФ за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Дело было возбуждено Врио руководителя Межрегионального управления № 32 ФМБА России. Материал об административном правонарушении направлен для рассмотрения в Заречный районный суд Свердловской области (дело № 5-21/2017). Индивидуальному предпринимателю регулярно и оперативно оказывалась консультационная помощь служащим Аппарата Уполномоченного. Эти консультации использовались при формировании ИП Полушкиной Т.С. своей правовой позиции в судебной защите по административному делу. Заречный районный суд Свердловской области вынес постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 6.3. КоАП РФ в отношении ИП Полушкиной Т.С. в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Судебный акт вступил в силу.

*Уполномоченным оказано содействие ИП Полушкиной Т.С. в защите прав и не допущении незаконного привлечения к административной ответственности.*

Руководителю Медико-биологического агентства России направлено ходатайство о привлечении врио руководителя Межрегионального управления № 32 ФМБА России к дисциплинарной ответственности (подпункт 4 пункта 2 Закона Свердловской области 132-ОЗ), однако нарушений в действиях должностных лиц не установлено.

**ООО «Управление» (ООО «Согласие»)** (жалоба № 545) жаловалось на Департамент ГЖиСН СО за волокиту при принятии решения и незаконный отказ во включении сведений в реестр домов, обслуживаемых обществом в качестве управляющей компании. Уполномоченный неоднократно в ходе личного приема обсуждал с представителями общества способы и формы защиты нарушенного права, направлял соответствующие запросы в департамент, организовывал рабочие встречи. В результате проведенных Уполномоченным мероприятий департамент повторно рассмотрел заявления общества в отношении трех многоквартирных жилых домов и принял решение об их включении в перечень управляемых обществом многоквартирных домов, являющийся приложением к реестру лицензий управляющих компаний Свердловской области.

*Уполномоченным оказано содействие обществу в восстановление права на законное продолжение деятельности в качестве управляющей компании.*

**Индивидуальный предприниматель Афонин С.А.** (жалоба № 699) обратился в связи с проведением ГУ МЧС России по Свердловской области внеплановой выездной проверки здания торгового центра в г. Полевском, в отношении которого данным органом ранее уже проводилась внеплановая выездная проверка с аналогичными целью, предметом и основаниями. При первой проверке нарушений не было выявлено.

По заявлению предпринимателя Уполномоченный принял участие в проводимом в рамках внеплановой выездной проверки обследовании данного объекта защиты, во время которого предложил проверяющему инспектору установить в предписании разумный срок для устранения выявленных нарушений (подробнее в подразделе 2.2.5 настоящего доклада). Предприниматель полностью согласился с

актом проверки, за исключением вопроса, об отнесении здания к объектам с массовым пребыванием людей.

Заявитель был приглашен на совместный прием Уполномоченным и представителем ГУ МЧС России по Свердловской области, бизнес-омбудсменом было направлено в ГУ МЧС России по Свердловской области заключение о нарушении прав и законных интересов предпринимателя, содержащее предложения о мерах по их восстановлению. *Не было допущено возникновения конфликтной ситуации при указанной проверке здания предпринимателя, в предписании органа пожарного надзора ему был дан разумный срок (около 10 месяцев) для устранения имеющихся нарушений на объекте защиты и был налажен конструктивный диалог с органом государственного пожарного надзора по вопросам исполнения этого предписания.*

Работа по проблеме нормативных критериев отнесения зданий к объектам с массовым пребыванием людей для целей внеплановых проверок Уполномоченным будет продолжена в следующем году.

**ОАО «Сухоложскцемент»** (жалоба № 711) сообщило о неправомерном издании Уральским Управлением Ростехнадзора приказа об аннулировании горноотводного акта, выданного обществу, и являющемуся неотъемлемой частью его лицензии на право пользования недрами (право добычи известняков и суглинков Кунарского месторождения). Это могло привести к потере работы 926 сотрудников, так как правомерность недропользования в такой ситуации была неочевидна. До подачи жалобы обществом было направлено заявление о признании данного приказа незаконным в арбитражный суд.

Уполномоченным совершен ряд действий, направленных на урегулирование проблемы. В частности, проведен ряд рабочих совещаний с участием руководства сторон конфликта, а также в Уральское Управление Ростехнадзора направлено заключение с предложением отменить спорный приказ в порядке самоконтроля, полагая что в данном случае объявления обществу предостережения (а не аннулирование горноотводного акта) было бы достаточно для приведения сложившейся ситуации в правовое поле, обеспечения соблюдения обязательных требований к недропользователю и приведения разрешительных документов в соответствии с требованиями законодательства. Уральское Управление Ростехнадзора не согласилось с предложениями Уполномоченного, в связи с чем обществу было предложено в судебном разбирательстве опираться на правовую позицию Уполномоченного, изложенную в его заключении, что и было сделано обществом.

Семнадцатым Апелляционным судом оспариваемый приказ признан недействительным. Как следует из судебного постановления, суд учел правовую позицию Уполномоченного.

*Уполномоченным было оказано содействие обществу в защите права, нарушенного изданием органом публичной власти незаконного ненормативного акта контрольно-надзорной сфере, не допущено приостановление деятельности.*

## **Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении налогового контроля, иных функций налоговых органов**

*Оптимистичный факт из области работы с жалобами в 2018 году – это снижение почти в 4 раза жалоб на налоговые органы по сравнению с 2017-м! Однако, мы решили эту сферу упомянуть здесь по нескольким причинам.*

*Первая.* При работе с этими жалобами выявлено отсутствие качественного межведомственного взаимодействия налоговых органов и органов пенсионного фонда, что особенно ярко проявилось в ситуации передачи администрирования страховых взносов в налоговые органы. Также отсутствие достаточного межведомственного взаимодействия налоговых органов, органов пенсионного фонда и службы судебных приставов проявлялось на первых этапах реализации закона о «налоговой амнистии».

Все это затрудняло реализацию прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; порождало «задвоение» взысканий и необоснованное продолжение взысканий при наличии права на «налоговую амнистию»; в целом ряде случаев влекло необоснованное приостановление расходных операций по банковским счетам плательщиков и фактическую остановку предпринимательской деятельности отдельных организаций.

*Вторая причина* – это объяснимый запрос предпринимательства, формирующего бюджеты различных уровней, на «справедливость» и «уважительное отношение» к легальному налогоплательщику, и особенно при вызове руководителей или представителей субъектов предпринимательской деятельности для дачи пояснений по тем или иным вопросам налогового администрирования.

На фоне невысокой «скорости» разрешения обозначенных затруднений и снятия ограничений уполномоченными органами некоторые предприниматели заявляли о готовности прекратить легальную деятельность.

*Вместе с тем, необходимо отметить, что значительное большинство жалоб, касающихся нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении налогового контроля, иных функций налоговых органов разрешались во внесудебном порядке, в том числе, в ходе совместных приемов Уполномоченного и руководства Управления ФНС России по Свердловской области. Это, без сомнений, способствует экономии ресурсов сторон и нормализации делового климата в нашей области.*

**Индивидуальный предприниматель Ахметшина И.М.** (жалоба № 584) жаловалась на неправомерное взыскание страховых платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. В результате работы Уполномоченного по жалобе, многократных обращений на протяжении 5-ти месяцев в Управление ФНС России по Свердловской области задолженность предпринимателя в общей сумме 300 229,38 рубля была списана в соответствии с требованиями Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – закон «о налоговой амнистии»).

*Уполномоченным было оказано содействие предпринимателю в реализации законного права на «налоговую амнистию» во внесудебном порядке.*

**ООО «СК «ТРОН»** (жалоба № 611) жаловалось на необоснованное исключение из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Управлением ФНС России по Свердловской области.

Уполномоченный обратился в налоговый орган за разъяснением порядка действий налогоплательщика в такой ситуации. После полученных разъяснений предприятие было проконсультировано относительно подачи жалобы в ФНС России. Поскольку во внесудебном порядке ситуация оперативно не разрешилась, а предприятие не имело возможности без нахождения в реестре участвовать в закупках как субъект малого и среднего предпринимательства, что для него было критично, действия Управления ФНС России по Свердловской области обжалованы в арбитражный суд. Обществу даны рекомендации относительно возможной правовой позиции в суде. К моменту рассмотрения дела в суде ФНС России удовлетворила жалобу заявителя, внесла его в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Дело в суде было прекращено ввиду отказа заявителя от иска.

*Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права.*

**ООО «Садко-РосКор»** (жалоба № 621) сообщило, что в отношении общества Инспекцией ФНС России по Кировскому району города Екатеринбурга были неправомерно вынесены решения о приостановлении операций по всем счетам в кредитных организациях в результате технической ошибки, а именно: Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе г. Екатеринбурга Свердловской области была передана в налоговый орган информация о начисленных страховых взносах без информации об их фактической оплате, когда администратором таких поступлений уже являлись налоговые органы.

Уполномоченный обратился к руководителю Управления ФНС России по Свердловской области с предложением оперативно разобраться с ситуацией и прекратить нарушение права заявителя. В результате налоговым органом официально подтверждена правильность сведений общества о начисленных и уплаченных страховых взносах за расчетные периоды до 01.01.2017. Решение об отмене приостановлений операций по счетам общества было принято налоговым органом только спустя 26 дней, на корректировку сальдо ушло более трех месяцев. Необходимая корректировка сальдо произведена, операции по расчетным счетам возобновлены.

*Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.*

**ООО «Велес»** (жалоба № 628) жаловалось на нарушение его прав и законных интересов отказом в приеме налоговой декларации Инспекцией ФНС России по Ленинскому району города Екатеринбурга. В результате действий Уполномоченного в течение двух недель с момента поступления жалобы к Уполномоченному налоговая декларация принята первоначальной датой без применения штрафных санкций, то есть нарушенное право восстановлено, движение денежных средств по счету разблокировано.

*Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.*

**Ачитское сельпо** (жалоба № 629) жаловалось на невозврат повторно списанной суммы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. После вмешательства Уполномоченного, а именно: неоднократного направления запросов в Управление ФНС России по Свердловской области, в Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации по Свердловской области, рабочего обсуждения ситуации с руководством налоговых органов, сумма переплаты более 320 000 рублей возвращена Заявителю. К сожалению, это произошло спустя почти полгода с момента необоснованного «задвоенного» взыскания.

*Уполномоченным было оказано содействие заявителю в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.*

**ООО «АСК город»** (жалоба № 632) жаловалось на отказ в приеме налоговой декларации Инспекцией ФНС России по Ленинскому району города Екатеринбурга. В результате действий Уполномоченного в течение одной недели с момента поступления жалобы к Уполномоченному налоговая декларация принята первоначальной датой без взыскания штрафных санкций.

*Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.*

**ООО «Гранит», ООО «Успех», ООО «Гравитон», ООО «Дарида»** (жалобы № 636, № 637, № 639, № 640 соответственно) жаловались на нарушение их прав и законных интересов при осуществлении предпринимательской деятельности со стороны Инспекции ФНС России по Ленинскому району города Екатеринбурга и Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области путем отказа в приеме налоговых декларации по НДС за 3 квартал 2017 года. В ходе оперативного вмешательства Уполномоченного в течение 2-х недель с момента поступления жалоб указанные декларации были приняты, налоговых санкций к обществам не предъявлено, ограничения по счетам отменены.

*Уполномоченным было оказано содействие обществам в восстановлении нарушенных прав во внесудебном порядке.*

**ООО «Топливный комплекс»** (жалоба № 655) жаловалось на причинение вреда деловой репутации письмом налогового органа контрагенту общества, в котором оно названо фирмой-однодневкой, «промежуточным» звеном применительно к вычетам по НДС. После обращения Уполномоченного в Управление ФНС России по Свердловской области налоговым органом заявителю принесены извинения.

*Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.*

**ООО «Премьер-Лайн»** (жалоба № 658) жаловалось на нарушение его прав и законных интересов незаконным ограничением движения денежных средств по счетам в банках с мая 2017 года. В результате мероприятий, проведенных Уполномоченным, Управление ФНС России по Свердловской области установило наличие нарушения прав и законных интересов общества, а именно: решения Инспекции ФНС по Ленинскому району города Екатеринбурга от 12.05.2017 №№ 17621, 17622, 17625 об отмене приостановления операций по счетам общества не были своевременно направлены в кредитные организации для снятия ограничений.

В рамках принятых мер реагирования по защите прав и законных интересов общества, указанные выше решения направлены в кредитные организации 16.03.2018. В ответе Управления ФНС России по Свердловской области на запрос Уполномоченного указано, что обществу «принесены извинения в связи с несообщением налоговым органом в кредитные учреждения информации об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика в банках».

*Уполномоченным было оказано содействие обществу в восстановлении нарушенного права во внесудебном порядке.*

В связи с тем, что по результатам рассмотрения жалобы было усмотрено нарушение прав заявителя в действиях должностных лиц налоговых органов, Уполномоченный в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 11 Закона Свердловской области 132-ОЗ обратился к руководителю Управления ФНС России по Свердловской области с предложением о привлечении таких лиц к дисциплинарной ответственности. Последовал отказ со ссылкой, что это право работодателя, а не обязанность.

**Индивидуальный предприниматель Ермакова О.В.** (жалоба № 662) жаловалась на неправомерное, на ее взгляд, взыскание страховых платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. В результате работы Уполномоченного по жалобе в течение 8-ми месяцев с предпринимателя списана задолженность в общей сумме 585 893,22 рубля в соответствии с требованиями закона «о налоговой амнистии».

*Уполномоченным было оказано содействие предпринимателю в реализации законного права на «налоговую амнистию» во внесудебном порядке.*

Кроме того, в ходе работы в 2018 году Уполномоченный оказал содействие гражданам **Амояну М.Т.** и **Завьяловой Л.В.** по вопросу недоимки по страховым взносам «за себя» на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, возникшей в период, когда они, отбывая наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, еще не прекратили статус индивидуального предпринимателя.

Начисление в отношении этих лиц страховых взносов было произведено уполномоченными органами только на основании того факта, что, по имеющимся у них сведениям, названные граждане являлись индивидуальным предпринимателем, другие обстоятельства (в частности, фактическое прекращение предпринимательской деятельности из-за нахождения в местах лишения свободы) во внимание не принимались.

Уполномоченным были направлены запросы в Управление ФНС России по Свердловской области для принятия налоговыми органами мер в соответствии с законом «о налоговой амнистии» для признания такой задолженности бывших предпринимателей безнадежной и ее списания (включая пени и штрафы). Налоговыми органами были проведены необходимые мероприятия для прекращения исполнительных производств, возбужденных в отношении списанной задолженности.

В результате налоговыми органами были приняты решения о списании задолженности, числящейся за Амояном М.Т. и Завьяловой Л.В. по страховым взносам за расчетные периоды до 01.01.2017 на общую сумму соответственно 423 721,26 рубля и 534 274,92 рубля (включая пени и штрафы), а также направлены в службу судебных приставов уточнения к постановлениям, находящимся на исполнении.

## **Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере размещения НТО**

Жалоб на нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере нестационарной торговли в 2018 году стало в 3 (!) раза больше, чем в предыдущем. Ключевая причина нарастания напряженности в этом направлении – это отсутствие надлежащего правового регулирования заключения договором на размещение НТО на всех уровнях. Кроме того, в подавляющем большинстве муниципалитетов в 2018 году заканчивала действие схема размещения объектов нестационарной торговли, при этом в схему на последующие периоды уполномоченные органы неосновательно отказывались включать значительное количество объектов, законная эксплуатация которых началась на основании предыдущих схем.

Торговля в нестационарном формате для многих розничных предпринимателей – единственный способ выживания в условиях конкуренции с сетевым ритейлом. Кроме того, ряд небольших производителей (хлебобулочных изделий, напитков, фермерской продукции) могут обеспечить сбыт только через НТО, так как «на полки» в сетевые супер- и гипермаркеты им не попасть.

Не случайно нестационарная торговля упомянута в качестве фактора развития конкуренции в розничной торговле в Стандарте развития конкуренции и в Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015 – 2016 годы и период до 2020 года».

В Докладе Уполномоченного за 2017 год в качестве характерных примеров работы по восстановлению нарушенных прав и законных интересов предпринимателей в сфере нестационарной торговли были упомянуты жалобы индивидуальных предпринимателей Стерховой Т.Н. (г. Заречный), Редопуповой Э.А. (г. Сысерть), ООО «Торг-Прайм», ЕМОИ «Перспектива», ООО «Алла-Т» (г. Екатеринбург). К сожалению, достигнутые успехи в восстановлении законных интересов предпринимателей оказались недостаточными для полного устранения проблем во взаимодействии с органами местного самоуправления и для нормального ведения предпринимательской деятельности.

Так, по жалобе **индивидуального предпринимателя Стерховой Т.Н.** (жалоба № 553), несмотря на вынесенное в сентябре 2017 года решение Арбитражного суда Свердловской области, обязывающего Администрацию городского округа Заречный заключить с предпринимателем договор на размещение нестационарного торгового объекта, Уполномоченному пришлось в течение еще 4-х месяцев в 2018 году контролировать фактическое его исполнение, ведя переписку и переговоры с руководством городского округа.

*В результате содействия Уполномоченного прекращено нарушение прав и законных интересов предпринимателя в части сохранения до конца действия схемы размещения нестационарных торговых объектов (2017-2018 годы) ее нестационарного объекта, обеспечена стабильность осуществления деятельности.*

Продолжалась работа по жалобе **индивидуального предпринимателя Редопуповой Э.А.** (жалоба № 473), которая в 2017 году жаловалась на исключение Администрацией Сысертского городского округа ее НТО из схемы размещения нестационарных торговых объектов на 2017-2018 годы. Напомню, что в 2017 году

арбитражный суд удовлетворил заявление ИП Редопуповой Э.А., обязав Администрацию Сысертского городского округа внести НТО предпринимателя в муниципальную схему размещения на 2017-2018 годы. Далее в течение 2017 и 2018 годов Уполномоченным проводилась работа по содействию исполнению указанного решения суда, а также по заключению между администрацией и ИП Редопуповой Э.А. договора на размещение и эксплуатацию НТО, в месте, обозначенном в схеме. Это были обращения к главе муниципалитета, переговоры с комитетом по управлению муниципальным имуществом, консультации предпринимателя.

*В результате содействия Уполномоченного прекращено нарушение прав и законных интересов предпринимателя в части сохранения до конца действия схемы размещения нестационарных торговых объектов (2017-2018 годы) ее нестационарного объекта, обеспечена стабильность осуществления деятельности.*

Ведение «боевых действий с переменным успехом» напоминает история борьбы двух предпринимателей из Екатеринбурга за свои права и законные интересы в сфере нестационарной торговли.

**ООО «Торг-Прайм»** (жалобы №№ 425, 646) в 2017 году жаловалось на Администрацию города Екатеринбурга, которая не рассмотрела по существу заявки общества о включении мест для размещения нестационарных торговых объектов в схему размещения на 2017-2018 годы. Уполномоченным обеспечено участие представителя в судебных заседаниях по двум делам, рассмотренным арбитражным судом, который частично удовлетворил требования общества, обязав Администрацию города Екатеринбурга «устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Торг-Прайм» путем принятия решения по заявкам Заявителя».

Администрация города Екатеринбурга формально выполнила решения суда о рассмотрении заявок общества по существу и вновь отказала во включении заявленных мест в схему размещения НТО на 2017-2018 годы. ООО «Торг-Прайм» снова обратилось с жалобой к Уполномоченному в отношении предложенных ранее адресов размещения НТО и опять просило Уполномоченного о вступлении в очередной арбитражный процесс в качестве третьего лица

Уполномоченный счел отказы незаконными, вступил в процесс, направил отзыв по делу, обеспечил участие своего представителя в судебных заседаниях. Решением арбитражного суда Администрация города Екатеринбурга была обязана включить в схему размещения нестационарных торговых объектов на 2017-2018 годы 9 предложенных заявителем мест, а по 5 местам было отказано по объективным причинам. Права и законные интересы судебными постановлениями (апелляция оставила в силе решение суда первой инстанции) формально восстановлены. Однако в связи с тем, что по состоянию на 20.12.2018 Администрация города Екатеринбурга так и не выполнила решение суда, Уполномоченный направил на имя Главы Екатеринбурга заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «Торг-Прайм» с предложением о незамедлительном исполнении решения суда и привлечении к ответственности лиц, виновных в волоките. Уполномоченный продолжает контролировать ситуацию.



**ООО «Алла-Т»** (жалоба № 504) жаловалось в 2017 году на исключение Администрацией города Екатеринбурга из схемы размещения НТО на 2017-2018 год павильона «Цветы» по пр. Ленина, 37. Уполномоченный направил заключение в адрес главы муниципалитета с предложением восстановить нарушенное право общества и включить его павильон в схему размещения, однако предложения Уполномоченного были необоснованно отклонены.

Обществу был разъяснен судебный порядок защиты нарушенного права. Уполномоченным также были проработаны правовые позиции для защиты общества по арбитражным делам об исключении его нестационарных объектов из схемы размещения НТО, а также об оспаривании незаконного предписания Управления ГИБДД по городу Екатеринбургу о сносе НТО ввиду нарушения «треугольника видимости». Уполномоченный принял участие в судебных процессах во всех инстанциях, суды удовлетворили требования ООО «Алла-Т». Уполномоченный контролировал исполнение судебных актов администрацией до включения объекта в схему размещения НТО.

*При содействии Уполномоченного права и законные интересы общества в части включения в схему размещения павильона «Цветы» на 2017-2018 годы восстановлены.*

Однако, Администрация города Екатеринбурга, не желая «сдаваться», совместно с Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – МУГИСО), продолжила наступление в рамках ранее инициированного судебного дела по сносу павильона «Цветы» в связи с прекращением договора аренды. ООО «Алла-Т» в 2018 году вновь обратилось с жалобой (№ 724) к Уполномоченному. Мы обращались к исполняющему обязанности Министра по управлению государственным имуществом Свердловской области с предложением о внесудебном разрешении конфликтной ситуации, учитывая включение в схему размещения НТО объекта общества, но услышаны не были. В итоге, в ходе работы по новой жалобе ООО «Алла-Т» была сформирована правовая позиция по делу с приведением сложившейся судебной практики, в том числе, сформированной с участием Уполномоченного. В ноябре 2018 года суд апелляционной инстанции отказал Администрации города Екатеринбурга и МУГИСО в их требовании о сносе павильона общества.

*В результате содействия Уполномоченного прекращено нарушение прав и законных интересов общества, не допущен снос торгового объекта и обеспечена стабильность осуществления деятельности.*

По заявлению **ЕМООИ «Перспектива»** (жалоба № 504) к МУГИСО о заключении с организацией договоров на размещение установленных в соответствии со схемой размещения НТО решением арбитражного суда от 02.05.2017 МУГИСО *обязано было заключить договоры* на размещение 4-х объектов. В течение 2017 года МУГИСО активно расходовало ресурсы на безуспешное оспаривание указанного решения, мотивируя это *отсутствием в Свердловской области нормативного правового акта о порядке размещения на установку и эксплуатацию нестационарных торговых объектов (то есть порядка заключения договоров)*. Однако суды трех инстанций указали, что отсутствие установленных требований к организации торговой деятельности в рассматриваемом случае не может являться основанием для отказа заявителю в оформлении прав на размещение НТО, включенных по его заявлению

в схему размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках в муниципальном образовании «город Екатеринбург».

Несмотря на вступившие в силу судебные акты, договор на размещение нестационарных торговых объектов быстро заключить, не удалось. И вновь стороны встретились в суде! Арбитражный суд решением от 18.12.2018, спустя полтора года после вынесения первого решения, выполнил работу уполномоченных органов власти Свердловской области, разрешив преддоговорной спор ЕМООИ «Перспектива» и МУГИСО об условиях подлежащего заключению договора.

*Уполномоченный содействовал восстановлению нарушенного права организации путем оказания консультационной юридической помощи по подготовке правовой позиции для судебной защиты.*

Полагаю, что в Свердловской области и, особенно, в городе Екатеринбурге неоправданно мало внимания уделяется нормализации регулирования и правоприменения в сфере нестационарной торговли.

*В связи с тем, что в Свердловской области к завершению 2018 года на уровне регионального нормотворчества так и не урегулировано размещение нестационарных торговых объектов, не исключая продолжения нарушения прав субъектов торговой деятельности в 2019 году, равно как и новые жалобы к Уполномоченному.*

### **Нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере аренды муниципального имущества, земельных правоотношения, в сфере оборота публичной собственности**

Доступность государственных и муниципальных имущественных ресурсов – важнейший показатель качества инвестиционного климата и дружелюбности деловой среды по отношению к предпринимательству.

В прошедшем году многие субъекты предпринимательской деятельности столкнулись с рисками потери права аренды (помещениями, земельными участками, в том числе под объектами нестационарной торговли), права пользования выкупленным имуществом в связи с необоснованными действиями публичных собственников. Например, зачастую требование о расторжении со стороны публичного собственника договора аренды недвижимого имущества, заключенного на неопределенный срок, выглядит как злоупотребление правом. Поскольку не мотивировано иначе, чем ссылкой на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и основано исключительно на усмотрении соответствующего органа публичной власти или его должностного лица. Подобное не способствует стабильности и доверию в отношениях бизнеса и власти, не позволяет планировать предпринимательскую деятельность, порождает риск существенных издержек.

*Вместе с тем по этой категории конфликтных ситуаций Уполномоченному удавалось ряд случаев урегулировать во внесудебном порядке или с последующим прекращением судебных тяжб при активном участии заинтересованных лиц органов публичной власти после обращения к ним бизнес-омбудсмена.*

**АО «Урал-нефть-сервис»** (жалоба № 593) жаловалось на неправомерное вынесение Администрацией городского округа Верхняя Пышма в отношении общества

предписания об устранении захлamlения территории, *прилегающей* к земельному участку, находящемуся во владении и пользовании общества на основании договора аренды. До подачи жалобы обществом было направлено исковое заявление в арбитражный суд о признании предписания незаконным. Уполномоченным была сформирована мотивированная правовая позиция относительно предмета спора, которую общество использовало в судебной защите. Суд признал предписание недействительным. Исходя из содержания судебного акта, правовая позиция Уполномоченного была учтена при его принятии. Решение арбитражного суда вступило в законную силу.

*При содействии Уполномоченного права и законные интересы общества защищены от необоснованного обременения – оно не обязано устранять захлamlение на прилегающем земельном участке, которым фактически не пользуется.*

**ООО «Уралочка»** (жалоба № 674) жаловалось на отказ Администрации городского округа Заречный в предоставлении прилегающего земельного участка, необходимого для использования принадлежащих обществу магазина и отеля. Несмотря на усилия Уполномоченного, во внесудебном порядке урегулировать ситуацию не удалось. Уполномоченный рекомендовал обществу защищать свои законные интересы в суде. Заявителю оказывалась консультационная юридическая помощь. В частности, рекомендовано уточнить статус земельного участка, на котором расположен многоквартирный жилой дом, частью которого являются встроенно-пристроенные магазин и отель, на предмет наличия (отсутствия) регистрации прав на него за собственниками жилого дома. Также рекомендовано получить экспертное заключение о необходимом для использования объекта недвижимости размере земельного участка. Принимая во внимание заключение эксперта, суд пришел к выводу о том, что площадь земельного участка, необходимая для эксплуатации принадлежащего обществу здания, составляет 1245 кв.м, и признал исключительное право общества на приобретение в собственность земельного участка площадью 663 кв. м дополнительно к имеющемуся под зданием (решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-15309/2018 от 26.07.2018).

*Правовая позиция, предложенная Уполномоченным, способствовала успешному для общества разрешению дела в суде и восстановлению нарушенных прав и законных интересов в части возможности приобретения земельного участка, обеспечивающего надлежащее функционирование магазина и отеля, предпринимательская деятельность продолжается.*

**ООО «Идея 8»** (жалоба № 701) жаловалось на действия Администрации города Екатеринбург по расторжению договора купли-продажи объекта муниципального нежилого фонда, а также просило о содействии в заключении мирового соглашения с муниципалитетом в ситуации уже вынесенного арбитражным судом решения, удовлетворившего требования администрации. Расторжение договора и возврат помещения детского кафе в муниципальную собственность привели бы к полному прекращению предпринимательской деятельности заявителя.

Оперативно в ходе личного приема заявителю были даны Уполномоченным необходимые разъяснения о способах и формах защиты. По инициативе и с участием Уполномоченного состоялось рабочее совещание по жалобе. В результате сторонами (ООО «Идея 8» и Администрацией города Екатеринбург) достигнуты договоренности

об урегулировании конфликтной ситуации, являющейся предметом судебного разбирательства (дело № А60-529/2018).

Во исполнение достигнутых договоренностей ООО «Идея» в короткий срок погасило задолженность по договору купли-продажи помещения кафе в размере 1 444 355,63 рубля, пополнив казну. Администрация муниципалитета отказалась от исковых требований к обществу и Семнадцатым арбитражным апелляционным судом производство по делу было прекращено.

*Уполномоченным оказано содействие обществу в сохранении права собственности на выкупленное помещение детского кафе, в котором продолжается предпринимательская деятельность, сохранено 5 рабочих мест, права общества восстановлены.*

### **2.1.2. Работа по отдельным системным проблемам. Итоги деятельности рабочих групп при Уполномоченном**

Ряд системных проблем, затрагивающих права и законные интересы широкого круга субъектов предпринимательской деятельности, были выявлены Уполномоченным при работе с обращениями предпринимателей и бизнес-объединений, а также в результате участия в публичных обсуждениях правоприменительной практики контрольно-надзорных органов. По всем таким ситуациям бизнес-омбудсмен в пределах своей компетенции сформировал позицию и направил предложения в соответствующие органы публичной власти для принятия решений.

*Ряд системных затруднений для предпринимательства совместными усилиями удалось устранить.*

Так, в июле большое напряжение как в экспертной, так и предпринимательской среде вызвало опубликование Федеральной налоговой службой России письма от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247 «О профилактике нарушений налогового законодательства» (далее – письмо Федеральной налоговой службы от 10.07.2018 № ЕД-4-15/132247). В преамбуле письма было обозначено, что оно издано «в целях профилактики нарушений законодательства о налогах и сборах, связанных с представлением в налоговые органы налоговых деклараций, подписанных неуполномоченными либо неустановленными лицами, при том формально соответствующих требованиям статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации».

По мнению бизнеса и экспертов, приведенные в письме признаки, «свидетельствующие о возможной непричастности налогоплательщиков к ведению финансово-хозяйственной деятельности», носили крайне неоднозначный характер. В числе таких признаков приводились, в частности, присутствие адвокатов на допросе руководителя юридического лица, индивидуального предпринимателя. В начале августа риски предпринимателей в случае реализации налоговыми органами положений указанного письма были обозначены бизнес-омбудсменом и налогоплательщиками на публичных обсуждениях правоприменительной практики в Управлении ФНС России по Свердловской области.

28 августа основные положения письма были обсуждены на заседании Совета при Уполномоченном. Участники выразили мнение, что, исходя из содержания документа, потенциальные действия налогоплательщиков, по сути, реализующих свои конституционные права (право на квалифицированную юридическую помощь, право

на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства, свободу предпринимательской деятельности) могут быть квалифицированы как противоправное поведение. Такой подход создает существенные риски для бизнеса и может привести к массовым нарушениям прав налогоплательщиков. По итогам обсуждения Е.Н. Артюх было направлено обращение Уполномоченному при Президенте о необходимости отзыва письма Федеральной налоговой службы России от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247 или его существенной переработки в соответствии с положениями налогового законодательства (от 03.09.2018 № 01-15/1236). Наша позиция была поддержана федеральным бизнес-омбудсменом, который направил соответствующее письмо в Федеральную налоговую службу.

*В результате принятых совместно мер в ноябре письмом Федеральной налоговой службы России от 02.11.2018 № ЕД-4-15/21496@ документ был отозван с исполнения.*

Еще пример. На протяжении всего деятельности Уполномоченного предпринимателями обозначается проблема *неконкурентоспособности субъектов предпринимательской деятельности, соблюдающих все требования законодательства* в сравнении с лицами, ведущим свою деятельность с нарушением законодательства, а также *отсутствия должного межведомственного взаимодействия уполномоченных органов по эффективному противодействию незаконному предпринимательству*. Уполномоченным данная проблема была признана системной и включалась с предложениями в Ежегодные доклады Уполномоченного о результатах деятельности по итогам 2016 и 2017 годов.

По информации от предпринимателей, общественных помощников Уполномоченного, глав муниципальных образований, наиболее остро данная проблема касается сфер пассажирских и грузовых перевозок, парикмахерских и косметологических услуг, торговли.

Пресечение незаконной предпринимательской деятельности и контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами обязательных требований законодательства не относятся к компетенции Уполномоченного, поэтому было предложено рассмотреть вопрос о совершенствовании межведомственного взаимодействия по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности, созданию условий для легализации «теневой» деятельности на заседании Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса. 23 ноября вопрос был рассмотрен с участием максимально широкого круга заинтересованных предпринимателей, представителей правоохранительных органов и контрольно-надзорных органов.

В конце августа проблема отсутствия эффективного противодействия «теневому» бизнесу была обозначена предпринимателями на встрече Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства.

В декабре вопрос обсуждался на круглом столе «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области» в рамках деятельности Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль».

В конце года к Уполномоченному поступило 19 обращений от перевозчиков, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки автомобильным транспортом о содействии в пресечении деятельности их нелегальных конкурентов. Всем

уполномоченным органам бизнес-омбудсмен предложил рассмотреть вопрос об организации проверок приведенных в обращениях фактов нарушений установленных в законодательстве обязательных требований отдельными перевозчиками, направив письма: прокурору Свердловской области (от 19.12.2018 № 01-13/1765), в Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области (от 19.12.2018 № 01-13/1764), уполномоченные территориальные органы федеральных органов исполнительной власти.

21 декабря в Уральском МУГАДН было проведено рабочее совещание с приглашением представителей указанных органов исполнительной государственной власти, Уполномоченного, Союза автотранспортных предпринимателей Свердловской области, по итогам которого было принято решение о проработке в январе – феврале 2019 года комплекса мероприятий по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности в сфере пассажирских перевозок на территории Свердловской области.

Новой формой взаимодействия Уполномоченного с бизнес-объединениями и экспертным сообществом в 2018 году стала практика создания рабочих групп (временных и постоянно действующих) при Уполномоченном и Совете при Уполномоченном. Было создано три рабочих группы:

- временная рабочая группа при Совете по выработке предложений по корректировке проверочных листов, используемых при проведении плановых проверок в отношении объектов общественного питания (далее – временная рабочая группа по чек-листам);

- рабочая группа при Уполномоченном по проблемам организации весового и габаритного контроля в Свердловской области (далее – рабочая группа по весогабаритному контролю);

- рабочая группа при Уполномоченном по вопросу реализации региональных налоговых полномочий в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области (далее – рабочая группа по реализации налоговых полномочий).

Главная цель создания рабочих групп – выработка консолидированной позиции по отраслевым системным проблемам, затрагивающим права и законные интересы значительного числа субъектов предпринимательской деятельности, экспертный анализ и обсуждение предложений по их урегулированию.

В состав **временной рабочей группы по чек-листам** наряду с представителями бизнеса вошли также представители Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области. Итогом деятельности временной рабочей группы по чек-листам стала подготовка предложений по корректировке проверочных листов, применяемых в рамках санитарно-эпидемиологического надзора при плановых проверках объектов общественного питания. Члены группы пришли к выводу, что данные проверочные листы содержат избыточные, технологические устаревшие требования, в определении параметров проверки отсутствует риск-ориентированный подход, на некоторые из них со стороны поднадзорного субъекта не могут быть даны однозначные ответы. Из 93 параметров проверки, приведенных в проверочных листах, по мнению членов временной рабочей группы, выполнимы только 36, остальные – избыточны или носят дублирующий характер, в том числе внутри самого проверочного листа.

По результатам работы были направлены обращения к:

- Уполномоченному при Президенте Б.Ю. Титову;
- Руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека – Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации А.Ю. Поповой;
- Заместителю Министра экономического развития Российской Федерации С.В. Шипову, курирующему направление внедрение риск-ориентированного подхода при осуществлении контрольно-надзорной деятельности в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности (получен ответ от 09.08.2018 № Д24и-565 об учете предложений Уполномоченного в дальнейшей работе);
- Статс-секретарю – заместителю Министра юстиции Российской Федерации Ю.С. Любимову, курирующему направление систематизации, сокращения количества и актуализации обязательных требований в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности;
- Руководителю представительства автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» в Уральском федеральном округе Д.В. Мазуровскому;
- Министру экономики и территориального развития Свердловской области А.А. Ковальчику.

**Рабочая группа по весогабаритному контролю** была создана в связи с обращениями предпринимателей и отраслевых бизнес-объединений на существенные риски грузоперевозчиков из-за некорректной работы автоматических пунктов весогабаритного контроля транспортных средств в Свердловской области. Грузоперевозчики сообщали, что в отношении одних и тех же транспортных средств за один рейс проходящих взвешивание на нескольких автоматических пунктах весогабаритного контроля могут поступать разные данные измерений. Эти данные также значительно отличались от результатов предрейсового взвешивания автотранспортных средств на поверенных весах в статике. При этом вес груза в течение рейса никак не менялся. В рамках работы было установлено, что ключевая проблема при использовании автоматических пунктов весогабаритного контроля (далее – АПВГК) – это в случае несогласия с результатами взвешивания фактическое отсутствие у собственников транспортных средств возможности доказать отсутствие события административного правонарушения, а также свою невиновность, что создает существенные риски незаконного привлечения к административной ответственности.

В результате внеплановой проверки, проведенной УМТУ Росстандарта, были выявлены нарушения требований Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» на двух АПВГК, а постановления о привлечении в соответствии со статьей 12.21.1 КоАП собственников (владельцев) транспортных средств к административной ответственности на основании сведений с указанных АПВГК выносились и в периоды, когда они работали с нарушениями. В период некорректной работы АПВГК было оформлено около 400 постановлений о привлечении к административной ответственности.

Полученные данные позволили сделать вывод о наличии грубого и массового нарушении прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении автоматического весогабаритного контроля на автомобильных дорогах регионального значения в Свердловской области. Это стало основанием для подготовки в сентябре Специального доклада Уполномоченного «О некоторых проблемах субъектов

предпринимательской деятельности, связанных с осуществлением в Свердловской области автоматического весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах регионального значения» (размещен на сайте в подразделе «Специальные доклады» раздела «Доклады Уполномоченного» <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>).



*Комиссионные контрольные взвешивания на автоматических пунктах весогабаритного контроля  
(25 октября, г. Нижний Тагил)*

В 2019 году в рамках деятельности рабочей группы по весогабаритному контролю планируется обсудить новые требования к безопасности транспортных средств, осуществляющих перевозку пассажиров и опасных грузов.

**Рабочая группа по реализации налоговых полномочий** была создана в июне для системной проработки подходов к применению инвестиционного налогового вычета, право введения которого с 1 января 2018 получили субъекты Российской Федерации.

Уполномоченным и крупнейшими деловыми объединениями среди потенциальных получателей инвестиционного налогового вычета в августе был проведен опрос о целесообразности реализации указанной меры государственной поддержки, о готовности ею воспользоваться и возможных подходах к применению инвестиционного налогового вычета на территории Свердловской области. Ответы поступили от 94 организаций, как крупных хозяйствующих субъектов, так и субъектов малого и среднего предпринимательства. 89 процентов опрошенных указали, что заинтересованы в установлении региональной льготы по налогу на прибыль в форме инвестиционного налогового вычета. Предприниматели отмечали, что введение инвестиционного налогового вычета в нашей области позволит вложить им дополнительные средства в модернизацию основных фондов, в создание новых, в том числе высокопроизводительных, рабочих мест, повышение уровня заработной платы сотрудников предприятий, реализацию проектов по развитию социальной инфраструктуры региона, позволит снизить кредитную нагрузку и себестоимость продукции, быть более конкурентоспособными. На основе анализа результатов упомянутого выше опроса субъектов предпринимательской деятельности, а также по итогам экспертных обсуждений в рамках деятельности рабочей группы для достижения целей регулирования – стимулирования инвестиционных процессов, были



сформулированы наиболее предпочтительные параметры получения инвестиционного налогового вычета:

– распространение возможности применения вычета на широкий круг предпринимателей, осуществляющие виды деятельности в отраслях, определенных в качестве приоритетных в программе «Пятилетка развития Свердловской области на 2017 – 2021 годы», утвержденной Указом Губернатора Свердловской области от 31.10.2017 № 546-УГ, в частности: транспорт, авиастроение, инновационная металлургия, глубокая переработка углеводородов, инновационное машиностроение, производство высокотехнологичной продукции предприятий оборонно-промышленного комплекса, цифровая экономика, лесопереработка, легкая промышленность, товары народного потребления, развитие транспортной и транспортно-логистической инфраструктуры, сельское хозяйство, стройиндустрия, строительство, энергетика, создание и модернизацию производства в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами. При условии, что совокупный удельный вес доходов от осуществления этих видов деятельности составляет в общей сумме доходов организации не менее 50 процентов;

– определение размера инвестиционного налогового вычета, исходя из ставки, предусмотренной статьей 286.1 Налогового кодекса Российской Федерации, в «коридоре» 12 – 8,5 процентов и инвестиционный налоговый вычет текущего отчетного (налогового) периода составляет 90 процентов суммы расходов текущего периода, указанных в абзаце 2 пункта 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и (или) на цели, указанные в пункте 2 статьи 257 НК РФ, за исключением расходов на ликвидацию основных средств, и не может быть более предельной величины инвестиционного налогового вычета;

– предоставление возможности субъектам предпринимательской деятельности применять инвестиционный налоговый вычет, начиная с 2019 года на период не менее трех лет, при этом сумма расходов налогоплательщика, превышающая в налоговом (отчетном) периоде предельную величину инвестиционного налогового вычета, может быть учтена при определении инвестиционного налогового вычета в последующих трех налоговых (отчетных) периодах.

Эти параметры стали основой *мотивированных предложений Губернатору Свердловской области* о внесении изменений в Закон Свердловской области от 29 ноября 2002 года № 42-ОЗ «О ставке налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в Свердловской области» в части введения с 1 января 2019 года возможности применения в Свердловской области инвестиционного налогового вычета (подробнее – в подразделе 2.2.3. настоящего доклада).

29 ноября на заседании комитета по бюджету, финансам и налогам Законодательного Собрания Свердловской области было принято решение вернуться к обсуждению предложений Уполномоченного и бизнес-сообщества по подходам к применению инвестиционного налогового вычета в Свердловской области в начале 2019 года, поэтому деятельность рабочей группы по реализации налоговых полномочий в этом направлении продолжится.

## 2.2. Реализация бизнес-омбудсменом отдельных полномочий

### 2.2.1. Подготовка заключений Уполномоченного, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Одной из мер, способствующих восстановлению нарушенного права хозяйствующего субъекта, является подготовка *заключений Уполномоченного*, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (далее – заключение). Органы публичной власти и их должностные лица, получившие заключение, обязаны в течение месяца рассмотреть его и направить Уполномоченному письменный ответ о результатах рассмотрения и принятых мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. В случае, если содержащиеся в заключении Уполномоченного предложения не выполнены, в ответе должно содержаться обоснование причин этого<sup>13</sup>.

В 2018 году Уполномоченным было направлено **13** таких заключений.

1. Заключение *Главе Администрации города Екатеринбурга* по жалобе № 504 ООО «Алла-Т».

*Предложения Уполномоченного приняты*, разработан проект постановления Администрации города Екатеринбурга о включении места размещения НТО – павильона «Цветы» по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, 37, в схему размещения нестационарных объектов на 2017-2018 годы.

2. Заключение *Главе Камышловского городского округа* по жалобе № 651 индивидуального предпринимателя Колясниковой Л.Е.

В ответе Глава Камышловского городского округа сообщил в итоге, что будет произведена независимая оценка принадлежащего предпринимателю имущества в признанном аварийным многоквартирном жилом доме и при формировании бюджета Камышловского городского округа на 2019 год денежные средства будут запланированы, а выплата произведена в 2019 году; подписание соглашения о сроках и выплата компенсации по заявленной предпринимателем цене не представляется возможным в виду того, что она является предметом искового производства Камышловского районного суда. До настоящего времени компенсация предпринимателю из местного бюджета не выплачена.

3. Заключение *Главе муниципального образования город Алапаевск* по жалобе № 607 Фонда «Эколого-социальных исследований».

*Предложения Уполномоченного приняты*, по исполнительному листу ФС № 016716396 МКУ «Дирекция единого заказчика» оплатило 18.04.2018 – 565 162,39 рубля, а 21.05.2018 – 300 000 рублей. Перечисления продолжаются.

4. Заключение в *ГУ МЧС России по Свердловской области* по жалобе № 699 индивидуального предпринимателя Афонина С.А.

В ответе на заключение ГУ МЧС России по Свердловской области сообщило, что грубых нарушений требований федерального законодательства Российской Федерации, регламентирующего порядок организации и проведения проверок, не выявлено. Рекомендовано обжаловать результаты проверки в суд.

<sup>13</sup> статья 12 Закона Свердловской области № 132-ОЗ

5. Заключение в *Уральское Управление Ростехнадзора* по жалобе № 711 ОАО «Сухоложскцемент».

В ответе Уральское Управление Ростехнадзора, сославшись на наличие в производстве Арбитражного суда Свердловской области дела № А50-34437/2018 по заявлению общества, касающегося спорного приказа Уральского Управления Ростехнадзора, которым был аннулирован горноотводной акт, сообщило, что считает целесообразным принимать какие-либо решения *только после вступления в силу решения арбитражного суда* по данному спору. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд полностью согласился с позицией Уполномоченного и признал недействительным оспариваемый приказ (дело № А60-34437/2018). Права заявителя восстановлены.

6. Заключение в *Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области* по жалобе № 695 ООО «Сельта».

В ответе Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области сообщило Уполномоченному *о невозможности восстановления нарушенных прав* ООО «Сельта». Права предприятия были восстановлены в суде.

7. Заключение в *Управление ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области* по жалобе № 695 ООО «Сельта».

В ответе Управление ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области сообщило Уполномоченному *о невозможности восстановления нарушенных прав* ООО «Сельта». Права предприятия были восстановлены в суде.

8. Заключение в *ГКУ Свердловской области «Управление автомобильных дорог»* по жалобе № 695 ООО «Сельта»;

В ответе ГКУ Свердловской области «Управление автомобильных дорог» сообщило Уполномоченному *о невозможности восстановления нарушенных прав* ООО «Сельта». Права предприятия были восстановлены в суде.

Отметим, что *хозяйствующим субъектом было выиграно 7 дел* в Серовском районном суде после представления в суд информации о сбое в программном обеспечении и отсутствии поверки одного из АПВГК (ранее ГИБДД были вынесены постановления о привлечении ООО «Сельта» к административной ответственности за превышение весо-габаритных параметров). Суд *отменил эти постановления за недоказанностью вины общества*.

9. Заключение в *Управление ФССП по Свердловской области* по жалобе № 729 ООО «Истоки».

*Предложения Уполномоченного приняты*, совершены предусмотренные законом действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа.

10. Заключение *Главе Сысертского городского округа* по жалобе № 751 ООО «Рэал». Ответ в 30-дневный срок не получен.

11. Заключение в *МУГИСО* по жалобе № 737 ООО «Альянс».

В полученном ответе МУГИСО сообщило о невозможности восстановления нарушенных прав ООО «Альянс».

12. Заключение *Главе Екатеринбурга* по жалобе № 723 ООО «Торг-Прайм». Ответ в 30-дневный срок не получен.

13. Заключение *Главе Екатеринбурга* по жалобе № 766 ИП Забежинского В.Л. Ответ в 30-дневный срок не получен.

Практика учета заключений Уполномоченного складывается следующая:

Год	Всего направлено Заключений	Учет направленных Заключений Уполномоченного		
		<b>Полностью учтены сразу + после суда</b>	<b>Учтены частично</b>	<b>Не учтены сразу - после суда</b>
2015	6	<b>3</b>		<b>3</b>
2016	12	<b>3 + 1</b>	<b>1</b>	<b>8 - 1</b>
2017	8	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
2018	13*	<b>4 + 4</b>		<b>6 - 4</b>

\* 3 заключения в настоящее время рассматриваются

*Полагаем, что органы публичной власти и их должностные лица недооценивают заключения Уполномоченного в качестве дополнительного механизма внесудебного урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере.*

### **2.2.2. Участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности, в том числе подготовка правовых позиций для их самостоятельной защиты**

Уполномоченный, его представители по доверенности, используя для защиты права хозяйствующих субъектов все правовые возможности, при рассмотрении 7-ми жалоб участвовали в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судах различных инстанций<sup>14</sup> по 8 делам в 16-ти судебных заседаниях:

1. **АО «ЕЗ ОЦМ»** (жалоба № 494), дело № А60-50796/2016 о налоговом споре прекращено по заявлению общества;

2. **ООО «ААТ»** (жалоба № 550), дело № А60-33852/2017 об отказе в приватизации нежилых помещений решено *не в пользу общества*;

3. **ООО «Арго-Групп»** (жалоба № 574), дело № А60-25756/2017 о признании незаконным приказа Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области об утверждении проектов планировки и межевания территории, в результате которых земельный участок с объектов недвижимости общества отошел под жилую застройку – дело решено *не в пользу общества, готовится жалоба в Верховный Суд Российской Федерации*;

4. **ООО «Алла-Т»** (жалоба № 504), дело № А60-30058/2017 о признании незаконным исключения из схемы размещения НТО объекта общества – решение *в пользу общества*;

5. **ООО «Торг-Прайм»** (жалобы №№ 425, 646, 723), дела №№ А60-34038/2017, А60-72246/2017, А60-33758/2018 о включении мест размещения в схему размещения НТО города Екатеринбурга – решения *в пользу общества*;

6. **ЕМОИ «Перспектива»** (жалоба № 759), дела №№ А60-51382/2018, А60-50544/2018 – решения *не в пользу организации*.

Итого 3 завершённых дела с участием Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, решены в пользу предпринимателей, а 4 – не в их пользу. По одному делу произошел

<sup>14</sup> В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

отказ от иска. По рассмотренным делам было подготовлено 19 процессуальных документов (отзывы, возражения и другие) в защиту прав и законных интересов предпринимателей.

Бизнес-омбудсменом оказывалась *правовая помощь субъектам предпринимательской деятельности в формировании правовой позиции для самостоятельной защиты по судебным делам, находящимся в производстве различных судов.*

Так, в 2018 году по 20 жалобам сформировано 25 правовых позиций для самостоятельной защиты в различных судах<sup>15</sup>. *Более половины из которых способствовали принятию решений в пользу предпринимателей:*

1. **ИП Криворучко Д.Л.** (жалоба № 436), дело № А60-9864/2017 о взыскании с муниципального заказчика задолженности по муниципальному контракту – *в пользу предпринимателя* взыскан долг по оплате фактически выполненных работ;

2. **ООО «Рекламное агентство «РЕКАРА»** (жалоба № 501), дело № А60-1275/2018 об обжаловании решения Свердловского УФАС России – производство по иску приостановлено до разрешения другого связанного спора;

3. **АО «Урал-нефть-сервис»** (жалоба № 512), дело № А60-53733/2017 об отказе органа местного самоуправления в выдаче разрешения на строительство – *решено не в пользу предпринимателя;*

4. **ООО «Строй-ПИК»** (жалоба № 589), дело № А60-54557/2017 о взыскании с муниципального заказчика задолженности по муниципальному контракту – иски требования общества удовлетворены частично и *в его пользу* взыскана часть основного долга, неустойка и расходы по уплате государственной пошлины;

5. **АО «Урал-нефть-сервис»** (жалоба № 593), дело № А60-50312/2017 о признании незаконным предписания органа местного самоуправления по вопросам благоустройства – *решено в пользу общества*, оспариваемое предписание признано недействительным;

6. **ИП Уткин М.А.** (жалоба № 638), дело № А60-67503/2017 об освобождении земельного участка от нестационарного торгового объекта – *решено не в пользу предпринимателя;*

7. **ООО «МонтажСпецСтрой»** (жалоба № 648), дело № А60-16146/2018 о признании недействительным решения муниципального заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта – *решено не в пользу общества*, в апелляционном порядке не обжаловано;

8. **ИП Колясникова Л.Е.** (жалоба № 651), дело № 2-283/2018 о взыскании с органа местного самоуправления компенсационной стоимости нежилого помещения в связи со сносом аварийного многоквартирного жилого дома – *решено в пользу предпринимателя;*

9. **ООО «КБ-СОЮЗ»** (жалоба № 659), дело № 5-217/2018 об административном правонарушении в отношении общества – *прекращено, с предпринимателя не взыскан штраф;*

10. **ИП Зайцев Д.Г.** (жалоба № 684), дело № 2-924/2018 о запрете деятельности кафе – *прекращено в связи с отказом органа прокуратуры от иска;*

---

<sup>15</sup> Арбитражный суд Свердловской области, Семнадцатый апелляционный арбитражный суд, Арбитражный суд Уральского округа, Свердловский областной суд, Тагилстроевский районный суд города Нижнего Тагила, Ленинский районный суд города Нижний Тагил, Камышловский районный суд, Талицкий районный суд, мировой судья судебного участка № 6 Тагилстроевского судебного района Свердловской области

11. **ИП Баталов А.В.** (жалоба № 690), дело № А60-65809/2017 о привлечении к административной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований – решение не в пользу предпринимателя;

12. **ООО «УралМедИнжиниринг»** (жалоба № 700), дело № А60-3267/2018 о взыскании государственным заказчиком с общества неустойки по государственному контракту – арбитражным судом апелляционной инстанции *размер неустойки снижен более чем в два раза*;

13. **ИП Медведевских В.М.** (жалоба № 709), дело № 2-1-619/2018 – органу прокуратуры отказано в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета эксплуатации торгового центра, дело решено *в пользу предпринимателя*;

14. **ОАО «Сухоложскцемент»** (жалоба № 711), дело № А60-34437/2018 о признании незаконным приказа территориального органа федерального органа исполнительной власти арбитражным судом апелляционной инстанции – решено *в пользу общества*: оспариваемый приказ признан недействительным;

15. **ООО «Хард-Строй»** (жалоба № 719), дело № А60-37619/2018 о признании незаконным приказа органа государственной власти Свердловской области о прекращении действия разрешения на строительство и дело № А60-38908/2018 о признании незаконным отказа в заключении с обществом на новый срок договора аренды – решены *не в пользу общества*;

16. **ООО «Росинтерспорт»** (жалоба № 736), дело № А60-51670/2018 по иску органа местного самоуправления о выселении общества из арендуемых помещений – пока окончательно *не разрешено судом*;

17. **ООО «Алла-Т»** (жалоба № 724), дело № А60-19477/2017 по иску МУГИСО и Администрации города Екатеринбурга об освобождении земельного участка от павильона «Цветы» – решение *в пользу общества*, НТО сохранен на прежнем месте;

18. **ИП Яровиковой Н.Г.** (жалоба № 685), дело № 2-3/2018 по иску прокурора Талицкого городского округа о недействительности формирования земельных участков, которые приобретены индивидуальным предпринимателем и на которых возведены объекты недвижимости – в апелляционной инстанции жалоба предпринимателя удовлетворена *в основной части*;

19. **ООО «ПремнумОйл»** (жалоба № 702), дело № 12-554/2018 о привлечении к административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности – решение *не в пользу общества*;

20. **ООО «ОРТЭС»** (жалоба № 738), дело № А60-56940/2018 об оспаривании постановления о назначении административного наказания за нарушение условий лицензии на осуществление деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов – *постановление признано незаконным и отменено*.

Обобщенная за предшествующие годы практика участия Уполномоченного в судебной защите хозяйствующих субъектов третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, либо посредством подготовки правовой позиции для самостоятельного использования, *примерно в половине случаев позволяет обеспечить защиту прав субъектов предпринимательской деятельности*.

### **2.2.3. Подготовка мотивированных предложений Уполномоченного органам публичной власти о принятии, внесении изменений, признании утратившими силу нормативных правовых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности**

Уполномоченный вправе подготавливать *мотивированные предложения* органам государственной власти Свердловской области, органам местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, о принятии нормативных правовых актов, о внесении изменений в такие нормативные правовые акты или признании их утратившими силу<sup>16</sup>.

В 2018 году Уполномоченным было подготовлено *семь мотивированных предложений о принятии, внесении изменений в нормативные правовые акты, в том числе пять – Губернатору Свердловской области, два – органам местного самоуправления муниципальных образований.*

*Мотивированные предложения Губернатору Свердловской области* касались следующих сфер и проблем:

невозможности применять ЕГАИС при розничной продаже алкогольной продукции в отдаленных сельских территориях из-за отсутствия или ненадлежащей работы сети Интернет в этих территориях;

финансовых и организационных затруднений при применении новой контрольно-кассовой техники при реализации книжно-печатаной продукции;

наличия административных барьеров при рассмотрении заявлений предпринимателей о внесении изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов из-за отсутствия соответствующего утвержденного порядка

обеспечения применения на территории Свердловской области новой возможности по стимулированию инвестиционной активности предпринимателей путем предоставления права на получение инвестиционного налогового вычета.

Вопрос необходимости скорейшего *принятия в Свердловской области перечня территорий, в которых отсутствует доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»*, в том числе точка доступа, определенная в соответствии с Федеральным законом от 07 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи», что позволило было бы законно осуществлять розничную торговлю без применения ЕГАИС, неоднократно обозначался Уполномоченным и предпринимателями из отдаленных и сельских территорий. В 2017 году направлялись аналогичные мотивированные предложения (от 23.08.2017 № 01-13/1238).

В марте проблемы предпринимателей в сельских территориях при применении ЕГАИС из-за отсутствия устойчивой Интернет-связи поднимались на встрече Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области. По итогам встречи было дано поручение Министерству агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области совместно с Департаментом информатизации и связи Свердловской области о подготовке Перечня до конца 2018 года. Перечень так и не утвержден. Работа в этом направлении продолжается.

Мотивированное предложение Уполномоченного о внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 21.08.2003 № 526-ПП «Об ассортименте сопутствующих товаров к продаже в киосках по реализации газет

<sup>16</sup> подпункт 3 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ

и журналов» (от 17.04.2018 № 01-13/547) было полностью учтено при принятии соответствующего постановления. Актуализации указанного ассортимента с учетом существующего спроса на указанные виды товара и действующего законодательства о применении контрольно-кассовой техники позволила освободить от этой обязанности нестационарные торговые объекты, реализующие книжно-печатную продукцию.

Вопрос о необходимости реализации региональных налоговых полномочий в части введения возможности применения налогоплательщиками, ведущими активную инвестиционную деятельность, *инвестиционного налогового вычета* прорабатывался при активном участии и поддержке представителей крупнейших бизнес-объединений Свердловской области и экспертов в рамках работы специально созданной рабочей группы (подробнее в подразделе 2.1.3. настоящего доклада).

Уполномоченным подготовлены мотивированные предложения Губернатору Свердловской области (от 02.11.2018 № 01-13/1564 и от 27.11.2018 № 01-13/1665) о необходимости внесения изменений в Закон Свердловской области от 29 ноября 2002 года № 42-ОЗ «О ставке налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в Свердловской области» о возможности применения в Свердловской области с 01 января 2019 года инвестиционного налогового вычета. Исполнительным органам государственной власти поручено проработать вопрос о возможных параметрах установления вычета для отдельных направлений экономики. Применение данной меры поддержки для различных отраслей в Свердловской области планируется не ранее 2020 года (ответ Министерства инвестиций и развития Свердловской области от 06.12.2018 № 1481).

Мотивированные предложения *в сфере регулирования нестационарной торговли* (от 18.06.2018 № 04-02/871) касались необходимости уточнения постановления Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области». Уполномоченный предлагал установить конкретный порядок необходимых и достаточных действий органов местного самоуправления, иных уполномоченных исполнительной власти Свердловской области, а также определить разумные предельные сроки рассмотрения заявлений субъектов предпринимательской деятельности и (или) жителей Свердловской области о внесении изменений в схему размещения НТО. Это позволило бы устранить административные барьеры при реализации прав и законных интересов предпринимателей в сфере нестационарной торговли. Работа по реализации этих предложений во взаимодействии с Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области продолжается.

*Мотивированные предложения о внесении изменений в муниципальные правовые акты* касались необходимости пересмотра ставки для расчета налога на имущество физических лиц в том случае, если оно попадает в перечень объектов, в отношении которых налоговая база исчисляется исходя из кадастровой стоимости. Поводом заняться этой системной проблемой стали жалобы индивидуальных предпринимателей Павлушиной О.В., Сокольвак О.А., Сорокиной Л.Г., Хазовой Н.А. (жалобы №№ 624, 625, 626, 627 соответственно) – собственников нежилых помещений в торговом центре



в г. Екатеринбурге, который постановлением Правительства Свердловской области включен перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость.

В Екатеринбурге были созданы неравные конкурентные условия для индивидуальных предпринимателей по сравнению с организациями. Поэтому Уполномоченным были направлены в Екатеринбургскую городскую Думу и Администрацию города Екатеринбурга мотивированные предложения о внесении соответствующих изменений в муниципальный правовой акт, которым установлены ставки налога на имущество физических лиц. Было предложено установить ставки налога для объектов, включенных в названный перечень, в размерах, аналогичных ставкам налога на имущество организаций, а именно, в 2015 году – 1 процент, в 2016 году – 1,5 процента, в 2017 году и последующие годы – 2 процента, и распространить их действие с 1 января 2015 года. Изменения необходимо было внести в решение Екатеринбургской городской Думы от 25.11.2014 № 32/24.

В названном решении Екатеринбургской городской Думы также были усмотрены признаки нарушений пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (принятие решений органами публичной власти, создающими дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов) по результатам проверки Свердловском УФАС России и выдано соответствующее предупреждение.

27.11.2018 Екатеринбургской городской Думой было принято решение № 6/6, которое установило, что в отношении объектов недвижимого имущества, для которых налоговая база исчисляется исходя из кадастровой стоимости, устанавливается прогрессивная налоговая ставка: в 2015 году – 1 процент, в 2016 году – 1,5 процента, в 2017 году и последующие годы – 2 процента. Распространены эти положения к правоотношениям, возникшим с 1 января 2015 года.

Таким образом предложения Уполномоченного были полностью учтены, созданы равные условия налогообложения для физических лиц (индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц, являющихся собственниками помещений в аналогичных объектах.

Отметим положительную тенденцию *учета мотивированных предложений Уполномоченного* в период с 2014 по 2018 годы:

Год	Количество направленных мотивированных предложений	Количество учтенных мотивированных предложений
2014	-	-
2015	7	2
2016	6	3
2017	6	5
2018	7	3
		4 – работа не завершена

Даже если мотивированные предложения, подготовленные Уполномоченным, не были поддержаны непосредственно адресатом, впоследствии изложенная в них позиция в том или оном формате поддерживается органами прокуратуры, контрольно-надзорными органами, Губернатором Свердловской области. Нормативные правовые акты изменяются в «дружественном» для бизнеса векторе.

#### **2.2.4. Подготовка заключений на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, а также участие в экспертизе действующих нормативных правовых актов Свердловской области**

Уполномоченный вправе подготавливать *заключения на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, являющиеся обязательными для рассмотрения органами государственной власти Свердловской области и органами местного самоуправления муниципальных образований*<sup>17</sup>.

Данное направление работы осуществляется как в ходе участия в процедурах оценки регулирующего воздействия, так и в иных формах.

Для повышения эффективности оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ), обеспечения информационно-аналитической поддержки при проведении ОРВ 15 сентября 2015 году Уполномоченным было заключено соглашение о взаимодействии с Министерством экономики и территориального развития Свердловской области, в рамках которого оцениваем взаимодействие как эффективное. Поскольку значительная часть субъектов предпринимательской деятельности области сосредоточена в Екатеринбурге, 21 мая 2018 года Уполномоченный заключил соглашение с Администрацией города Екатеринбурга о сотрудничестве при проведении ОРВ проектов муниципальных правовых актов.

Осознавая значимость для неограниченного круга хозяйствующих субъектов качественного правового регулирования и учитывая ресурсы нашего правозащитного института, – работаем с проектами, наиболее значимым для большого количества предпринимателей или по системным проблемам, работа по которым ведется Уполномоченным.

В 2018 году правозащитным институтом рассмотрены **45** проектов нормативных правовых актов, в том числе **44** проекта, размещенных для проведения публичных консультаций в рамках ОРВ:

- 1** проект федерального нормативного правового акта,
- 18** проектов нормативных правовых актов регионального уровня,
- 26** проектов муниципальных правовых актов.

*По законопроекту федерального уровня, разработанному Министерством экономического развития Российской Федерации, «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части привлечения к административной ответственности за нарушения в сфере законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники), направлена правовая позиция Уполномоченного (от 22.02.2018 № 01-13/735). Направлено мнение, что прежде обсуждения уточнения составов административных правонарушений за неприменение контрольно-кассовой техники, нужно принять недостающие нормативные правовые акты, обеспечивающие реализацию нового порядка применения контрольно-кассовой техники (например, относительно требований по полноте отражения в чеке наименований товаров, работ, услуг, внесения ясности в порядок применения контрольно-кассовой техники при осуществлении*

<sup>17</sup> статья 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ

оплаты через платежных агентов и банки и т.д.). В предлагаемом к обсуждению виде законопроект принят не был.

В отчетный период также направлялись **23 аргументированных заключения Уполномоченного** с замечаниями и предложениями по **21 проекту** нормативных правовых актов Свердловской области (12 заключений по 10 нормативным правовым актам регионального уровня и 11 заключений по 11 проектам муниципальных правовых актов).

Несмотря на закрепленный федеральным законодательством «совещательный» характер ОРВ,

*в полном объеме учтены наши замечания и предложения по 10 проектам,*

*учтены частично - по 6 проектам,*

*отказ от продолжения разработки по 2 проектам,*

*заключения находятся на рассмотрении разработчиков по 3 проектам.*

В частности, Уполномоченным были подготовлены заключения на следующие проекты нормативных правовых актов, содержание которых влияет на условия ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области.

***По проектам нормативных правовых актов регионального уровня:***

1–5) в сфере *регулирования вопросов нестационарной торговли*<sup>18</sup> подготовлено и направлено **5 заключений:**

заключения (от 31.01.2018 № 04-01/117, от 26.03.2018 № 04-01/440, 26.06.2018 № 04-01/919) на проект приказа, разработанного МУГИСО, «*Об утверждении Порядка заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной собственности Свердловской области или государственная собственность на которые не разграничена, на территории муниципального образования «город Екатеринбург», а также в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в собственности Свердловской области*».

Замечания и предложения Уполномоченного касались установления случаев, когда договоры на размещения НТО заключаются без торгов, установления единого подхода к определению размера платы за размещение объектов, а также иных вопросов. Уполномоченный и его представитель участвовали в четырех согласительных совещаниях и рабочих встречах по проекту (19.01.2018, 20.02.2018, 25.04.2018, 03.08.2018).

В ходе обсуждения проекта приказа было принято решение об утверждении порядка размещения НТО постановлением Правительства Свердловской области, а не приказом Министерства, в связи с чем Уполномоченным подготовлено соответствующее заключение на проект постановления Правительства Свердловской области «*Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области*» (от 28.12.2018 № 04-01/1850). Замечания к данному проекту касались, в основном, уточнения формулировок, предложений по правам наследников умершего индивидуального предпринимателя вступить в договор на размещение НТО, а также предложений, сформулированных ИП Родионовой Т.А. и общественной организацией инвалидов-колясочников г. Екатеринбурга «Интеграция XXI век» о дополнительной защите прав этой категории

<sup>18</sup> Смотри Специальный доклад Уполномоченного, подготовленный в сентябре 2015 года, на сайте <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/135>

предпринимателей. Замечания на рассмотрении у разработчика. Проект нормативного правового акта пока не принят;

заключение (от 19.12.2018 № 04-01/1774) на разработанный Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области проект постановления Правительства Свердловской области *«О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области».*

Основное замечание касалось неприемлемости предлагаемой проектом периодичности внесения изменений в схемы размещения НТО – не реже одного раза год. Заключение на рассмотрении у разработчика. *Нормативный правовой акт пока не принят;*

6–7) по иным аспектам осуществления торговой деятельности и организации общественного питания, с точки зрения *обеспечения общественной безопасности*, Уполномоченным подготовлено 2 заключения:

заклучение (от 22.05.2018 № 04-01/736) на разработанный Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области проект постановления Правительства Свердловской области *«Об утверждении ассортимента сопутствующих товаров в газетно-журнальных киосках, расположенных на территории Свердловской области».*

С учетом мнения предпринимательского сообщества, Уполномоченным был предложен расширенный перечень ассортимента сопутствующих товаров в газетно-журнальных киосках, расположенных на территории Свердловской области, который в основном учтен разработчиком. Представитель Уполномоченного участвовал в согласительном совещании 24.05.2018. В итоге принято постановление Правительства Свердловской области от 22.06.2018 № 384-ПП *«Об утверждении ассортимента сопутствующих товаров в газетно-журнальных киосках, расположенных на территории Свердловской области»* (о значимости – в разделе «Истории успеха» на сайте <https://uzpp.midural.ru/uploads/Благодарность%20ООО%20Роспечать-НТ.pdf>);

заклучение (от 25.07.2018 № 04-01/1053) на разработанный Министерством общественной безопасности Свердловской области проект постановления Правительства Свердловской области *«Об установлении границ прилегающих к местам массового скопления граждан территорий, на которых в период проведения публичных мероприятий не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, и утверждении порядка реализации части 1 статьи 5 Закона Свердловской области от 29 октября 2013 года № 103-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения ее потребления на территории Свердловской области».*

Предполагалось установление границ территорий, на которых в период проведения публичных мероприятий<sup>19</sup> не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в том числе при оказании услуг общественного питания, и вводились временные ограничения реализации алкогольной продукции на период проведения таких публичных мероприятий.

<sup>19</sup> организуемых в соответствии с Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

В заключении Уполномоченного было отмечено, что установление таких границ и периода времени, в течение которого не разрешается торговля алкоголем, должно отвечать принципу правовой определенности и указывать исключительно на временный характер вводимого запрета, предоставление уполномоченному органу прав дифференцированно определять границы территорий предоставляет ему необоснованно широкие пределы усмотрения, не конкретизирована процедура доведения до хозяйствующих субъектов информации о вводимых ограничениях, Уполномоченный сообщил, что проект без учета указанных в заключении предложений не может быть принят и требует доработки. *Разработчик отказался от разработки проекта нормативного правового акта в предложенной редакции;*

8–9) в сфере осуществления контрольно-надзорной деятельности – 2 заключения:

заключение (от 06.11.2018 № 04-01/1576) на проект приказа Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области «*О внесении изменений в приказ Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области от 18.06.2018 № 269 «Об утверждении административных регламентов Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области по осуществлению регионального государственного контроля (надзора) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции»*».

Уполномоченным было предложено откорректировать положения административного регламента применительно к данному виду государственного контроля, согласно требованиям части 3 статьи 14 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Заверенные печатью копии распоряжения или приказа о проведении проверки вручать под роспись проверяющими, уполномоченному лицу субъекта предпринимательства одновременно с предъявлением служебных удостоверений, а также устранить ряд других замечаний.

По результатам рассмотрения заключения Уполномоченного и проведения разработчиком согласительных совещаний 19.11.2018 и 29.11.2018 *нормативный правовой акт принят с учетом отдельных замечаний Уполномоченного;*

заключение (от 23.11.2018 № 04-01/1642) на проект приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области «*Об утверждении Порядка оформления плановых (рейдовых) заданий на осмотр, обследование земельных участков, используемых для размещения объектов придорожного сервиса, рекламных конструкций, инженерных коммуникаций, подъездов, съездов, примыканий и иных объектов, содержания таких заданий и результатов плановых (рейдовых) осмотров, обследований»*».

Принципиальные замечания Уполномоченного, касающиеся установления не предусмотренных федеральным законодательством обременений предпринимателей при устанавливаемой проектом форме контроля, *исключены из проекта. Проект приказа не принят, находится на доработке;*

10) по важнейшему аспекту предпринимательской деятельности – налогообложению, было подготовлено заключение (от 06.06.2018 № 04-01/821) на подготовленный Министерством экономики и территориального развития Свердловской области проект Закона Свердловской области «*О внесении изменений*

*в статью 2 Закона Свердловской области «О ставке налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в Свердловской области».*

Законопроектом предусматривалось установление пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций в части, подлежащей зачислению в бюджет Свердловской области, в размере 13,5 процентов (общая ставка – 17 процентов) для организаций, отвечающих определенным законопроектом требованиям, начиная с 1 января 2018 года. В частности, речь шла об организациях, «перерегистрировавшихся» из другого региона. Мы отметили, что принятие законопроекта повлечет создание неравных конкурентных условий из-за серьезной разницы в ставках налога для налогоплательщиков Свердловской области и «перерегистрировавшихся» из другого региона. Задача привлечения в область налогоплательщиков из других регионов в целях повышения налогового и конкурентного потенциала области может быть решена более перспективным способом – предоставлением инвестиционного налогового вычета как фактора стимулирования областных предпринимателей на вложение инвестиций в основной капитал и обновление основных средств, а предпринимателей из других регионов – на изменение своего местонахождения на Свердловскую область.

*От дальнейшей работы по проекту разработчик отказался. Учитывая значимость инвестиционного налогового вычета по данному налогу и перспективу получения серьезного экономического эффекта, Уполномоченный предложил рассмотреть вопрос о разработке такого закона Свердловской области (подробнее – в подразделе 2.2.3. настоящего доклада);*

11) заключение (от 25.09.2018 № 04-01/1367) на проект приказа МУГИСО «Об утверждении административных регламентов предоставления Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области государственных услуг в сфере земельных отношений».

*Разработчиком учтены предложения Уполномоченного о дополнении перечней заявителей на предоставление государственных услуг в сфере земельных отношений физическими лицами для обеспечения доступа максимального числа субъектов земельных отношений к соответствующим услугам. Также уточнена норма о способе заверении копий документов, предоставляемых заявителем. Проект приказа пока не принят разработчиком;*

12) заключение (от 26.02.2018 № 04-01/273) на проект постановления Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области) «Об утверждении перечня и содержания документов, представляемых для установления нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме».

Замечания и предложения Уполномоченного были редакционными – некорректно определенного срока проведения публичных консультаций, отсутствие сравнительного анализа регионального опыта регулирования, корректировки цели регулирования нормативного правового акта, и содержательными – о несоответствии федеральному регулированию. Представитель Уполномоченного участвовал в согласительном совещании 10.04.2018. *Предложения учтены частично, принято постановление РЭК Свердловской области от 16.05.2018 № 65-ПК «Об утверждении Перечня и содержания документов, представляемых для установления нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме».*

***По проектам муниципальных нормативных правовых актов:***

1–6) заключения на проекты муниципальных правовых актов *в сфере организации нестационарной торговли* в муниципальных образованиях:

заключение (от 01.06.2018 № 04-01/788) на проект постановления Администрации городского округа Карпинск *«Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа Карпинск»;*

заключение (от 28.08.2018 № 04-01/1211) на проект постановления Администрации города Екатеринбурга *«Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург»;*

заключение (от 07.09.2018 № 01-13/1258) на проект постановления Администрации Невьянского городского округа *«О разработке схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Невьянского городского округа на 2019-2023 годы»;*

заключение (от 26.10.2018 № 04-01/1514) на проект постановления Администрации Слободо-Туринского муниципального района *«Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Слободо-Туринского муниципального района»;*

заключение (от 26.10.2018 № 04-01/1515) на проект решения Думы Муниципального образования город Ирбит *«Об утверждении Положения о размещении нестационарных торговых объектов на территории Муниципального образования город Ирбит»;*

заключение (от 15.11.2018 № 04-01/1691) на проект решения Думы Березовского городского округа *«Об утверждении Положения о порядке размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов на территории Берёзовского городского округа».*

Замечания к указанным проектам муниципальных правовых актов касались необходимости установления порядка определения размера платы за размещение НТО; четких требований к внешнему виду объектов; условий договоров на размещение торговых объектов, исключающих их произвольное прекращение со стороны органов местного самоуправления; необходимость утверждения с 2019 года схемы на бессрочный период. *Большинство предложений были учтены разработчиками;*

7) заключение (от 21.02.2018 № 04-01/260) на проект постановления Администрации Шалинского городского округа *«Об установлении порядка начисления пени по договорам аренды муниципального имущества и земельных участков Шалинского городского округа».*

Уполномоченный предложил отказаться от принятия постановления Администрации Шалинского городского округа, определяющего порядок начисления пени по договорам аренды муниципального имущества и земельных участков, и распространяющее действие на неопределенный круг лиц. В целях исполнения доходной части бюджета Шалинского городского округа, повышения эффективности взыскания задолженности в бюджет и организации работы муниципалитета по вопросу начисления пени на условиях, предусмотренных договором аренды муниципального имущества и земельных участков Шалинского городского округа рекомендовано издать правовой акт ненормативного характера с определением порядка действий структурных подразделений или должностных лиц администрации по названному

вопросу. *Предложение Уполномоченного учтено.* Администрацией Шалинского городского округа принят правовой акт ненормативного характера;

8) заключение (от 19.04.2018 № 04-01/561) на проект постановления Администрации города Екатеринбурга *«Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий из бюджета муниципального образования «город Екатеринбург», юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим перевозки пассажиров по автобусным маршрутам регулярного городского сообщения, в целях возмещения части затрат, связанных с оказанием транспортных услуг населению муниципального образования «город Екатеринбург», на 2018-2019 годы».*

Замечания и предложения Уполномоченного касались: чрезмерности запрашиваемых документов, в частности, о финансовых результатах деятельности субъекта предпринимательской деятельности, осуществляющего, возможно, не только перевозки, по *«всем видам деятельности»*; недопустимости *«привязывать»* к этому общему результату размер предоставляемой субсидии, учитывая, что субсидия предоставляется в целях *«возмещения части затрат, связанных с оказанием транспортных услуг населению муниципального образования «город Екатеринбург».* Были предложены коррекции расчетных формул; увеличение срока для подачи документов для участия в отборе и дополнительном определении порядка распределения субсидии отобранным перевозчикам в случае недостаточности бюджетных средств; иные, в том числе, технические замечания. *8 из 9 замечаний Уполномоченного были учтены разработчиком, о чем указано в Сводке предложений (<https://екатеринбург.рф/file/npa2/cpa/38>);*

9) заключение (от 16.07.2018 № 04-01/1021) на проект постановления Главы Тавдинского городского округа *«Об определении границ, прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Тавдинского городского округа».*

Уполномоченным было обращено внимание, что проект может привести к нарушению прав и законных интересов предпринимателей, осуществляющих деятельность в этих сферах торговли и услуг, указано на включение в проект ряда объектов, не подпадающих под запрет реализации алкогольной продукции на территориях, к ним прилегающих, и на отсутствие положений об информировании предпринимателей о принятом решении об определении границ прилегающих территорий одновременно с официальным его *опубликованием.* *Проект муниципального правового акта не принят;*

10) заключение (от 28.12.2018 № 04-01/1845) на проект постановления Администрации города Екатеринбурга *«Об установлении базовой ставки арендной платы».*

Проектом предусматривалось с 01.01.2019 увеличение на 10,06 процента базовой ставки арендной платы за 1 кв. м площади для всех объектов муниципального нежилого фонда муниципального образования «город Екатеринбург» (планируется, что вступит в силу 22.01.2019).

Проектом предполагается придание муниципальному акту обратной силы, осуществление ретроспективного его применения и перерасчета арендной платы по действующим договорам аренды, поэтому сделан вывод о несоответствии данного положения проекта требованиям гражданского законодательства (статья 4 ГК РФ)



и предложено изменить дату установления новой базовой ставки арендной платы на 01.04.2019.

Было обращено внимание на отсутствие оценки рисков реализации проекта; прогноза недополученных бюджетом муниципального образования доходов в связи с возможным отказом арендаторов от договоров аренды данной недвижимости; размером не запланированных расходов на ее содержание, которые ранее возлагались на арендаторов; на не учет увеличения финансового обременения на хозяйствующих субъектов ввиду повышения с 01.01.2019 налога на добавленную стоимость. *Заключение Уполномоченного на рассмотрении разработчика;*

б) заключение (от 28.12.2018 № 04-01/1851) на проект постановления Администрации города Екатеринбурга, «*Об установлении годовой базовой ставки платы за установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием муниципального имущества*».

Проектом предусматривалось с 01.01.2019 увеличение на 10,275 процента годовой базовой ставки платы за установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием муниципального имущества муниципального образования «город Екатеринбург» (планируется, что вступит в силу 01.02.2019).

Проектом предполагается придание муниципальному акту обратной силы, осуществление ретроспективного его применения и перерасчета с 01.01.2019 указанной платы по действующим договорам, поэтому сделан вывод о несоответствии данного положения проекта требованиям гражданского законодательства (статья 4 ГК РФ) и предложено изменить дату установления новой базовой ставки на 01.04.2019.

Было обращено внимание на отсутствие оценки рисков реализации проекта; прогноза недополученных бюджетом муниципального образования доходов в связи с расторжением договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций отдельными рекламодателями, не способными выплачивать возросшую плату; на неучет увеличения финансового обременения на хозяйствующих субъектов ввиду повышения с 01.01.2019 налога на добавленную стоимость. *Заключение Уполномоченного на рассмотрении разработчика.*

Также Уполномоченным направлены:

письмо (от 04.12.2018 № 04-01/1691) о рассмотрении и об отсутствии замечаний по разработанному МУГИСО области проекту постановления Правительства Свердловской области «*Об установлении на 2019 год коэффициента увеличения, применяемого при расчете арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области*»;

письмо (от 22.05.2018 № 04-01/734) о поддержке проекта муниципального правового акта – проекта постановления Администрации Муниципального образования город Ирбит «*Положение о порядке предоставления грантов (субсидий) субъектам малого и среднего предпринимательства Муниципального образования город Ирбит, победившим в конкурсе «Лучший инвестиционный проект», в 2018 году*».

В 2018 году Уполномоченный участвовал в экспертизе 7 действующих нормативных правовых актов Свердловской области (в том числе: 6 муниципальных правовых актов и 1 нормативный правовой акт регионального уровня).

Уполномоченным направлялись:

1) предложения (от 11.05.2018 № 01-13/655) по внесению изменений и дополнений в Закон Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 24-ОЗ «О торговой деятельности на территории Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области № 24-ОЗ).

Уполномоченный не согласился с выводами, указанными Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области в проекте заключения об экспертизе указанного закона, о достижении целей регулирования («созданию условий для устойчивого сбалансированного развития торговли») и «о систематизации нормативной правовой базы сферы торговли» в Свердловской области, поскольку закон не регулирует, например, размещение НТО. Поэтому отсутствует четкий механизм оформления прав собственников нестационарных торговых объектов на их непосредственное размещение в местах, определенных схемой размещения, что создает препятствия законной предпринимательской деятельности, дестабилизирует работу нестационарных торговых объектов, порождает коррупционные риски.

Уполномоченным отмечено, что Закон Свердловской области № 24-ОЗ не решает и проблемы розничной торговли в сельской местности, в частности, проблемы приобретения населением товаров первой необходимости в непосредственной близости от места своего проживания в связи с отсутствием торгового обслуживания из-за невыгодности торговли для предпринимателей); не содержит мер государственной поддержки хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность на территории Свердловской области (в том числе предпринимателям-инвалидам); не определяет все полномочия исполнительных органов государственной власти Свердловской области в сфере торговли в соответствии с федеральным законодательством.

Учитывая неполноту правового регулирования в сфере торговли в Свердловской области Уполномоченным предложен комплекс изменений в названный закон, принято участие в рабочей встрече по вопросу внесения изменений в закон, организованной Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области. *Предложения Уполномоченного не учтены.*

Принят Закон Свердловской области от 14 ноября 2018 года № 132-ОЗ «О внесении изменения в статью 3 Закона Свердловской области «О торговой деятельности на территории Свердловской области» *только в части* дополнения полномочием Правительства Свердловской области по установлению порядка размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности Свердловской области или муниципальной собственности;

2) заключение (от 29.10.2018 № 04-01/1523) с предложениями в проект заключения о результатах экспертизы муниципального правового акта – постановление Администрации Невьянского городского округа от 17.09.2014 № 2284-п «Об утверждении муниципальной программы «Содействие социально-экономическому развитию Невьянского городского округа до 2021 года».

Размещенный проект содержал лишь данные, свидетельствующие о снижении за три года реализации муниципальной программы количества юридических лиц на 9,77 процентов и количества индивидуальных предпринимателей – на 5,11 процентов, и, при отсутствии иных аналитических данных, сведений, а также

показателей оценки эффективности исполнения соответствующей цели муниципальной программы, были выявлены только положительные последствия регулирования.

Уполномоченный рекомендовал руководствоваться Порядком подготовки заключений о результатах экспертизы нормативных правовых актов Свердловской области, проведения публичных консультаций по нормативным правовым актам Свердловской области и подготовки заключений о результатах экспертизы нормативных правовых актов Свердловской области, утвержденным постановлением Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП.

Кроме того, в период реализации муниципальной программы было принято Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083-р, утвердившее Стратегию развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2023 года, положения которой органам местного самоуправления рекомендовано учитывать при принятии в пределах своей компетенции решений о мерах стимулирования развития малого и среднего предпринимательства. Соответственно, и муниципальная программа «Содействие социально-экономическому развитию Невьянского городского округа до 2021 года» должна учитывать положения утвержденного стратегического документа. Глава Невьянского городского округа сообщил *о доработке проекта заключения о результатах экспертизы муниципального правового акта с учетом предложений Уполномоченного;*

3) письмо (от 24.09.2018 № 01-13/1357) *об отсутствии замечаний с предложением об учете изложенных обстоятельств при подготовке заключения о результатах экспертизы постановления Администрации города Екатеринбурга от 09.11.2005 № 3199 «Об утверждении Положения о порядке предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика вновь строящегося или подлежащего реконструкции объекта капитального строительства».*

Таким образом, Уполномоченным подготовлено **29 документов реагирования** на проекты принимаемых нормативных правовых актов и действующих актов Свердловской области. При этом обеспечено участие в **10 согласительных совещаниях или рабочих встречах.**

Уполномоченным направлены предложения в план проведения экспертизы действующих нормативных правовых актов Свердловской области на 2019 год (от 31.10.2018 № 1-13/1540), которые рассматриваются Министерством экономики и территориального развития Свердловской области. Мы предлагали провести экспертизу:

Закона Свердловской области от 21 декабря 2015 года № 160-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения»;

Закона Свердловской области от 04 февраля 2008 года № 10-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области»;

Закона Свердловской области от 30 июня 2018 года № 43-ОЗ «О государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности в Свердловской области».

Опыт нашего участия в процедурах ОРВ свидетельствует о понимании участниками ценности наработанного, заинтересованности в повышении эффективности взаимодействия и дальнейшего развития, но и необходимости

широкого информирования об ОРВ, пропаганде указанной возможности участия бизнеса в определении нормативного и правового регулирования предпринимательской деятельности. Необходимо реализовывать обучающие программы как для представителей бизнеса, так и для представителей органов публичной власти.

### **2.2.5. Участие Уполномоченного в выездных проверках**

Уполномоченный при осуществлении своей деятельности вправе *«принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля в отношении субъекта предпринимательской деятельности»*<sup>20</sup>.

В отчетный период в адрес Уполномоченного поступило одно заявление от индивидуального предпринимателя Афонина С.А. с просьбой принять участие во внеплановой выездной проверке. Проверка была назначена Отделом надзорной деятельности и профилактической работы городского округа Ревда, городского округа Дегтярск, Полевского городского округа управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Свердловской области (далее – отдел) на объекте недвижимого имущества – двухэтажного нежилого здания площадью 1193,1 кв. м (далее – объект). Этот объект ГУ МЧС России по Свердловской области ранее уже проверяло с аналогичными целью, предметом и основаниями, нарушений не выявлено.

В ходе участия Уполномоченного в проверке было установлено:

– нарушение при проведении проверки требований пункта 5.1 части 2 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ в части отсутствия в распоряжении или приказе органа государственного контроля (надзора) подлежащих проверке обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами;

– отсутствие в нормативных правовых актах установленных критериев отнесения, проверяемых в рамках государственного пожарного надзора объектов к «объектам с массовым пребыванием людей»;

– невозможность ознакомиться с распоряжением заместителя Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий С.А. Кададова от 31.03.2018 № 91-1350-19, изданного в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 28.03.2018 № ДМ-П4-1776, явившегося основанием для проведения внеплановой проверки;

– в акте, оформленном по результатам указанной проверки, на основании которого ИП Афонину С.А. было выдано предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности, имеются ссылки на отсутствующие нормы и документы по пожарной безопасности; по некоторым параметрам не приведены конкретные требования по обеспечению пожарной безопасности, которые нарушены, зафиксированы нарушения требований, которые не распространяются на проверяемый объект согласно его техническому паспорту.

<sup>20</sup> подпункт 5 пункта 3 статьи 10 Федерального закона № 78-ФЗ и подпункт 5 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ

24.07.2018 Уполномоченным Начальнику Главного управления МЧС России по Свердловской области направлено заключение Уполномоченного о нарушении прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности в связи с проведением ГУ МЧС России по Свердловской области согласно распоряжению (приказу) от 17.05.2018 № 93 внеплановой выездной проверки, содержащее предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов (информация о результатах рассмотрения заключения – в подразделе 2.2.1. настоящего доклада).

Отмечу, что во время проверки начальник отдела давал подробные пояснения на вопросы Уполномоченного и предпринимателя относительно совершаемых им действий и по существу нарушений требований пожарной безопасности на объекте, кроме вопроса о критериях отнесении объекта к объектам с массовым пребыванием людей. Уполномоченным предложено установить в предписании разумный срок для устранения допущенных нарушений на объекте.

Как следует из акта проверки от 20.06.2018 № 93 и предписания от 20.06.2018 № 93/1/67, составленных по итогам внеплановой выездной проверки, проведенной согласно распоряжению (приказу) от 17.05.2018 № 93 срок устранения всех нарушений требований безопасности, выявленных на Объекте, составил почти 10 месяцев.

*Несмотря на предпринимаемые Уполномоченным меры по информированию хозяйствующих субъектов о возможности привлекать его к выездным проверкам, данное полномочие реализуется в среднем один-два раза в год. Предприниматели утверждают, что даже самому добросовестному практически невозможно соблюдать без замечаний весь объем обязательных требований, предъявляемых к бизнесу в различных отраслях, а, значит, нарушения будут обязательно выявлены и они постараются (цитата) «урегулировать на месте, без участия третьих лиц». Поэтому, отчасти, и не обращаются к Уполномоченному за участием в выездных проверках.*

### **2.2.6. Защита конкуренции и содействие обеспечению антимонопольного контроля**

Уполномоченный в отчетный период продолжал взаимодействие со Свердловским УФАС России, в том числе, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», направляя материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства и являющиеся основанием для проведения внеплановой проверки. Также это было направлено на реализацию законной задачи по осуществлению контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами.

Уполномоченный, рассматривая **обращение индивидуального предпринимателя Вотинцева С.В.**, направил в Свердловское УФАС России

материалы о проведении внеплановой проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства при установлении цен на услуги автовокзала «Южный», оказываемые государственным унитарным предприятием Свердловской области «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» по договорам с предпринимателями, осуществляющими перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом.

По результатам проверки Свердловским УФАС России *выдало предписание № 4 от 06.03.2018 о прекращении действий (бездействия)*, которые содержат признаки антимонопольного законодательства государственному унитарному предприятию Свердловской области «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта» и индивидуального предпринимателя Ильяшенко С.Ю.

В ходе работы по жалобе **ООО «Издательская группа «ВК-медиа»** (жалоба № 586) Уполномоченным было направлено обращение о проведении внеплановой проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства органами местного самоуправления городского округа Верхотурский и Волчанского городского округа при опубликовании обязательной информации в Свердловское УФАС России по изложенным в жалобе общества фактам.

Свердловское УФАС России усмотрело в действиях администрации Волчанского городского округа признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдало ей *предупреждение № 8 о прекращении действий (бездействия)*, которые содержат признаки антимонопольного законодательства.

По жалобе **индивидуального предпринимателя Зорова К. Г.** (жалоба № 696) Уполномоченный направил материалы, содержащие признаки нарушения интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности в результате действий органов местного самоуправления Белоярского городского округа и МБУ «Мемориал», которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке ритуальных услуг с предложением провести внеплановую проверку соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Свердловское УФАС России по материалам, направленным Уполномоченным, *выдало два предупреждения о прекращении действий (бездействия)*, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства Администрации Белоярского городского округа (предупреждение № 24 от 17.08.2018) и Думе Белоярского городского округа (предупреждение № 27 от 04.09.2018).

В связи с неисполнением в срок Администрацией Белоярского городского округа Предупреждения № 24 Свердловским УФАС России приняты меры, направленные на возбуждение дела о нарушении Администрацией Белоярского городского округа пункта 2 части 1 и части 3 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В конце декабря 2018 года по жалобе **ООО «Окраина»** (жалоба № 748) Уполномоченный направил материалы, содержащие признаки нарушения интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности в результате действий муниципальных служащих и Первоуральского МУП «ЕРЦ», которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке управления недвижимостью с предложением провести внеплановую

проверку соблюдения требований антимонопольного законодательства. Результаты проверки до Уполномоченного пока не доведены.

В ходе рассмотрения жалоб **индивидуальных предпринимателей Павлушиной О.В., Сокольвак О.А., Сорокиной Л. Г., Хазовой Н. А.** (№№ 624, 625, 626, 627 соответственно), являющихся собственниками нежилых помещений в здании по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вайнера, д. 19 (Торговый центр «БУМ»), которое постановлением Правительства Свердловской области включено перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость (далее – Перечень), на открытое заседание общественно-консультативного совета при Свердловском УФАС России, состоявшееся в конце 2017 года, Уполномоченный вынес вопрос о неравных конкурентных условиях из-за отсутствия в Свердловской области единых подходов к определению налоговых ставок для индивидуальных предпринимателей и организаций – собственников объектов недвижимого имущества, включенных в Перечень, и в отношении которых налоговая база определяется исходя из кадастровой стоимости.

По итогам заседания Свердловскому УФАС России было рекомендовано провести проверку Решения Екатеринбургской городской Думы от 25.11.2014 № 32/24 «Об установлении и введении в действие на территории муниципального образования «город Екатеринбург» налога на имущество физических лиц» на предмет создания неравных конкурентных условий.

В связи с наличием в бездействии по установлению налоговой ставки, применяемой при исчислении налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости в условиях установления органами государственной власти Свердловской области аналогичных ставок для юридических лиц после дополнения НК РФ главой 32 «Налог на имущество физических лиц», что приводит к ухудшению положения физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность по сравнению с юридическими лицами, признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), Свердловским УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона № 135-ФЗ Екатеринбургской городской Думе *выдано предупреждение № 14 о необходимости прекращения указанных действий (бездействия)* (от 25.06.2018 10874) путем принятия всех зависящих от представительного органа муниципального образования «город Екатеринбург» мер по установлению указанных налоговых ставок аналогичных налоговым ставкам применяемых при исчислении данного налога для юридических лиц на территории муниципального образования «город Екатеринбург». Необходимые поправки в муниципальный правовой акт внесены (подробнее в подразделе 2.2.3. настоящего доклада).

Законом Свердловской области № 132-ОЗ (пункт 2 части 2 статьи 11) предусмотрено отдельное полномочие Уполномоченного направлять в органы, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, *предложения о привлечении к административной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченным усматриваются нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.*

По результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя

Ивановой М.А. (жалоба № 756) Уполномоченный в октябре 2018 года направил в Свердловский УФАС России *предложение о привлечении к административной ответственности* должностного лица Муниципального предприятия «Комбинат детского питания» по статье 7.32.5. КоАП РФ. В настоящее время данным органом административное дело так и не возбуждено.

### **2.3. Оказание содействия Уполномоченному органами публичной власти**

Для оказания содействия Уполномоченному руководители и иные должностные лица органов публичной власти обязаны предоставить ему запрашиваемые сведения, документы и материалы в срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения. При этом ответ на обращение Уполномоченного направляется за подписью должностного лица, которому оно непосредственно было адресовано<sup>21</sup>.

В 2018 году Уполномоченным при рассмотрении жалоб и иных обращений было направлено руководителям и иным должностным лицам органов государственной власти Свердловской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований **106 обращений о запросе сведений, документов и материалов**, в том числе в:

территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области и федеральные организации, наделенными публичными полномочиями и осуществляющие деятельность на территории Свердловской области (далее – федеральные организации) – 61 обращение Уполномоченного;

исполнительные органы государственной власти Свердловской области (и их подведомственные учреждения) – 17 обращений Уполномоченного;

органы местного самоуправления муниципальных образований – 28 обращений Уполномоченного.

*Не представлены ответы или ответы поступили с нарушением установленного срока на 21 обращение Уполномоченного.*

*Не поступили ответы по 8 запросам (7,5 процентов, здесь и далее – от общего числа запросов) Уполномоченного от:*

*Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (по 4 запросам),*

*Кушвинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (по 1 запросу),*

*Администрации Сысертского городского округа (по 1 запросу),*

*Администрации городского округа Верхняя Пышма (по 1 запросу),*

*Администрации Муниципального образования город Алапаевск (по 1 запросу).*

*В нарушение 15 дневного срока поступили 13 ответов (12,2 процентов) на обращения Уполномоченного о запросе сведений, документов и материалов:*

1) 9 ответов от федеральных органов, а именно:

– 4 ответа Управления ФССП по Свердловской области (нарушение срока составило от 62 до 98 дней);

<sup>21</sup> статья 14 Закона Свердловской области № 132-ОЗ



– 4 ответа Управления ФНС России по Свердловской области (нарушение срока составило от 13 до 78 дней);

– 1 ответ Чкаловского районного отдела судебных приставов города Екатеринбург Управления ФССП по Свердловской области (нарушение срока составило 14 дней);

2) 4 ответа от органов местного самоуправления муниципальных образований, а именно:

– 3 ответа Администрации Муниципального образования город Алапаевск (нарушение срока составило от 14 до 34 дней);

– 1 ответ Администрации города Нижнего Тагила (нарушение срока составило 13 дней);

Отметим, что по сравнению с 2017 годом сократилось число случаев нарушений органами публичной власти сроков предоставления запрашиваемых сведений, документов по обращениям Уполномоченного (с 30 до 21 случая).

*От исполнительных органов государственной власти Свердловской области и их подведомственных учреждений ответы на обращения Уполномоченного поступали в установленный Законом Свердловской области № 132-ОЗ срок.*

*Соблюдение установленных законом сокращенных сроков предоставления Уполномоченному запрашиваемых сведений, документов и материалов очень важно для эффективного рассмотрения жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности.*

По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный *обязан выполнить одно или несколько* предусмотренных статьей 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ действий, в частности, *предложить представителю нанимателя* рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченным по защите прав предпринимателей усматриваются нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Внимательное неформальное рассмотрение указанных предложений Уполномоченного могло бы служить профилактике нарушения прав хозяйствующих субъектов, исключению воспрепятствования предпринимательской деятельности муниципальными или государственными служащими действиями или бездействием.

За отчетный период Уполномоченным:

1. По жалобе ООО «Девелопмент групп» (№ 575) Главе города Нижний Тагил Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в бездействии Финансового управления Администрации города Нижний Тагил при исполнении судебного акта. Бездействие было *признано судом* незаконным, повлекшем нарушение прав и законных интересов ООО «Девелопмент Групп».

Главой города Нижний Тагил (С.К. Носов), рассмотрев обращение Уполномоченного, *оснований для привлечения виновных к дисциплинарной ответственности не усмотрел*. При этом ответ уполномоченному готовило лиц, допустившее нарушение прав и законных интересов заявителя;

2. По жалобе Фонда «Эколого-социальных исследований» (№ 607) Главе муниципального образования город Алапаевск предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных

в бездействии Финансового управления Администрации муниципального образования город Алапаевск, повлекшем нарушение прав и законных интересов Фонда «Эколого-социальных исследований».

Глава муниципального образования город Алапаевск проинформировал о том, что *лицо, допустившее бездействие, привлечено к дисциплинарной ответственности – объявлено замечание;*

3-5. По жалобам ООО «Велотех» (№ 600), ООО «НБ Консалтинг» (№ 609), ООО «Комалок» (№ 614) руководителю Управления ФНС России по Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых усматриваются нарушения прав и законных интересов ООО «Велотех», ООО «НБ Консалтинг» и ООО «Комалок».

Руководитель Управления ФНС России по Свердловской области ответил Уполномоченному, что «исключительная прерогатива в решении вопроса неотвратимости наказания в виде дисциплинарной ответственности, как и мера ответственности, принадлежит представителю нанимателя (статья 57 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»). *Представитель нанимателя вправе отказаться от привлечения к дисциплинарной ответственности, применив к должностным лицам неформальные социально-психологические санкции (устные замечания, разъяснения, внушение).* В данном случае представитель нанимателя посчитал, что действия сотрудников налоговых органов, приведшие к нарушению прав и законных интересов, выполнялись в пределах предоставленных налоговым органам прав;

6. По жалобе ООО «АСК-город» (№ 632) руководителю Управления ФНС России по Свердловской области Уполномоченным предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых усматриваются нарушения прав и законных интересов ООО «АСК-город». Руководителем Управления ФНС России по Свердловской области предложение *принято к сведению;*

7. По жалобе ООО «Топливный комплекс» (№ 655) руководителю Управления ФНС России по Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых усматриваются нарушения прав и законных интересов ООО «Топливный комплекс». Руководителем Управления ФНС России по Свердловской области предложение *принято к сведению;*

8. По жалобе ООО ИГ «ВК-медиа» (№ 669) руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области *дважды* предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в бездействии и незаконном вынесении постановления о об окончании исполнительного производства № 48507/17/66004-ИП, а также в бездействии и не рассмотрении ходатайства взыскателя (ООО ИГ «ВК-медиа») по исполнительному производству № 39443/17/66007-ИП.

Руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (В.И. Осьмак) сообщил о том, что *провести служебную проверку в отношении одного сотрудника, допустившего нарушение, не представляется возможным в связи с его увольнением, а в отношении другого – в связи*

*с истечением срока, установленного для привлечения к дисциплинарной ответственности;*

9. По жалобе ИП Полушкиной Т.С. (№ 544) руководителю Федерального медико-биологического агентства предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностного лица Межрегионального управления № 32 МФБА, в действиях и решениях которого усматривается нарушение прав и законных интересов ИП Полушкиной Т.С., в том числе, установленное судом.

Руководитель Федерального медико-биологического агентства ответил Уполномоченному, *что не усматривает каких-либо нарушений;*

10. По жалобе ООО «Премьер-Лайн» (№ 658) руководителю Управления ФНС России по Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, в действиях, бездействии или решениях которых усматриваются нарушения прав и законных интересов ООО «Премьер-Лайн».

Руководитель Управления ФНС России по Свердловской области ответил, *что «исключительная прерогатива в решении вопроса неотвратимости наказания в виде дисциплинарной ответственности, как и выбор меры ответственности, принадлежит представителю нанимателя (статья 57 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»). Обязанности информирования третьих лиц о применении воздействия в отношении должностных лиц Федеральный закон № 79-ФЗ не предусматривает, равно как и положения Федерального закона от 7 марта 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»;*

11. По жалобе ООО «Абицея» (№ 765) врио начальника ГУ МВД России по Свердловской области предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностного лица, виновного в бездействии, повлекшем нарушение ООО «Абицея». *Ответа не получено, не истек срок;*

12. По жалобе ООО «Торг-Прайм» (№ 723) Главе г. Екатеринбурга предлагалось рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностное лицо, виновного в бездействии, повлекшем нарушение ООО «Торг-Прайм». *Ответа не получено.*

Описанное реагирование на предложения Уполномоченного является не только проблемой несогласованности законодательства. Оно свидетельствует и об отсутствии желания у отдельных должностных лиц разобраться в причинах, повлекших нарушения прав хозяйствующих субъектов. Указанная позиция провоцирует новые нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности решениями, действиями или бездействием должностных лиц органов публичной власти, не укрепляет уважение органов власти. В итоге не содействует улучшению условий осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

***Одним из наиболее эффективных способов содействия правозащитной деятельности можно признать внесудебное урегулирование конфликтов*** между органами публичной власти и субъектами предпринимательской деятельности. Институт бизнес-омбудсмена Свердловской области является последовательным сторонником и пропагандистом такого разрешения правовых споров в деловой сфере.

Наша правозащитная практика позволяет утверждать, что органы публичной власти и их должностные лица недостаточно используют возможности переговоров,

досудебного урегулирования, медиативных процедур, заключения мировых соглашений (в случаях, когда это возможно без нарушения закона и прав третьих лиц). *Переговорные, внесудебные технологии существенно повышают шансы найти решение для действительного прекращения конфликта.*

Дискуссионные площадки по применению внесудебных процедур с участием представителей судов, органов публичной власти, экспертов, научного сообщества предпринимателей проводятся нами постоянно. В частности, рекомендации круглых столов, проведенных по этим темам в рамках ежегодного Международного Форума «Юридическая неделя на Урале» в 2014, 2015 и 2016 годах, были доведены до сведения всех заинтересованных участников, размещены на сайте Уполномоченного (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/204>).

В ходе указанных дискуссий наиболее часто звучат в качестве причин отказа от использования инструментов внесудебного урегулирования конфликта:

ограниченный круг правоотношений с публичным элементом, в которых это возможно;

опасения государственных и муниципальных служащих быть обвиненными в коррупционном поведении при вступлении в переговоры с предпринимателями в случае возникновения правового спора или при подписании мирового соглашения (хотя оно подлежит утверждению судом, а значит проверке на законность и соблюдение прав третьих лиц);

недостаточный уровень профессиональных;

«так исторически сложилось, иначе не принято».

И все же мы с удовлетворением отмечаем, что в Ежегодных Докладах Уполномоченного у нас есть основания все чаще отражать реальную практику внесудебного урегулирования правовых споров.

Развитие досудебных процедур выгодно для обеспечения стабильного социально-экономического развития Свердловской области и улучшения условий осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности:

– сохраняются добросовестные хозяйствующие субъекты – налогоплательщики во все уровни бюджетной системы Российской Федерации,

– сохраняются рабочие места, организованные хозяйствующими субъектами,

– предприятия, не потратившиеся на защиту своей позиции в суде, имеют возможность направить финансовые, временные, интеллектуальные и иные ресурсы на новые проекты, инвестиции;

– органы власти сохраняют достойное для развития сотрудничества репутацию, не имеют угрозы нецелевого расходования бюджетных средств и угрозы регрессных исков.

Практика досудебного урегулирования развивалась бы активнее, если бы в оценке эффективности деятельности органов публичной власти был *критерий «объем бюджетных затрат на судебные издержки, по делам, решенным не в пользу органа власти»* или *«процент споров, разрешенных миром»*. А также присутствовала бы *персональная ответственность должностных лиц за «проигранное» в суде дело.*

Разбирательство в суде должно стать не рядовым, а исключительным способом коммуникации органа власти и хозяйствующего субъекта. На запрос Уполномоченного Министерство финансов Свердловской области сообщило (от 21.12.2018 № 05-36-35/15785), что за счет казны Свердловской области взысканы *только судебные*

*расходы только с органов государственной власти Свердловской области* <sup>22</sup> в пользу субъектов предпринимательской деятельности:

за 2017 год – 709, 24 тыс. рублей,

за 2018 год – 1.082,918 тыс. рублей.

При проведении проверок данные средства признаются неэффективным расходованием бюджетных средств, фактически же налогоплательщики и казна оплачивают законные и незаконные действия чиновников.

Ряд органов публичной власти осознают риски отказа от досудебных процедур и принимают меры к урегулированию правового спора через ведомственное рассмотрение жалоб. По сути, организуется ведомственный контроль за принятыми решениями. Предпринимателям разъясняется целесообразность обращаться сначала с жалобой к руководителю. Рассматривая жалобу, ведомство действует максимально внимательно, взвешенно и аргументировано, что снижает риски последующего судебного спора.

Уполномоченный, работая с конфликтной ситуацией, получив жалобу и установив факт нарушения или угрозу нарушения права, если возможно, предпринимает меры к организации переговоров между соответствующим органом власти и предпринимателем. Мы и сами участвуем в таких рабочих встречах для поиска решения. Если переговоры не состоялись или были безрезультатны, в орган власти может быть направлено *заключение с предложениями о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности*. По сути, это мотивированное письменное предложение о внесудебном завершении конфликта (подробнее в подразделе 2.2.1). Зачастую, предприниматели, подав жалобу Уполномоченному, параллельно обращаются в суд – в этих случаях сторонам предлагается примириться, находясь уже в суде.

Вот пример успешного завершения конфликта с помощью переговоров: в конце ноября 2018 года поступили жалобы из Первоуральска от индивидуального предпринимателя ИП Миллер Л.В. и от ООО «Ребитал Инвест» на необоснованность требований о демонтаже их пяти законно размещенных по схеме НТО. Жаловались также на одностороннее расторжение муниципалитетом договоров аренды земельных участков под этими объектами, а также на непринятие решения о включении их в схему размещения на 2019 год.

В начале декабря на рабочем совещании с главой Первоуральска мы подробно проговорили существующие и планируемые подходы к регулированию этой сферы на федеральном и региональном уровнях. Обсудили возможные нормативные и индивидуальные решения на примере поступивших жалоб. По результатам встречи Администрация Первоуральска сочла возможным сохранить спорные объекты, учтя правовую позицию Верховного Суда по аналогичным делам и утвержденную Минпромторгом Стратегию развития торговли на период до 2020 года. Торговая деятельность предпринимателей сейчас сохранена, администрация города не втянута в судебные споры. Предполагаю, что в отношении и других почти 170 НТО в Первоуральске будут приняты взвешенные решения.

Целый ряд конфликтов, связанных с закупками тоже удалось урегулировать путем переговоров. Все они связаны с долгами по исполненным предпринимателями

---

<sup>22</sup> В частности, только ИП Зекрын Э.Г. по делу № А60-49870/2017 взыскал в 2018 году убытков из казны 1 096 238,80 рубля

контрактам. Спасибо бизнесу за терпение в ожидании оплат и готовность не взыскивать с казны причитающиеся проценты за просрочку. Спасибо и руководителям заказчиков за оперативное погашение долгов по оплате закупок после вмешательства Уполномоченного. Это в основном главы ряда муниципальных образований и руководители учреждений ГУФСИН России по Свердловской области.

К сожалению, так бывает не всегда. Есть примеры отказа со стороны органов власти от внесудебного урегулирования конфликтов, а также репутационные и финансовые последствия этого.

В феврале 2016 года после получения жалобы перевозчика из Первоуральска еще до принятия необоснованного приказа Министерства транспорта и связи Свердловской области Уполномоченный доводил свою позицию о незаконности планируемой отмены межмуниципального маршрута. Приказ об отмене маршрута все-таки был издан. До обращения предпринимателя в суд Уполномоченный направил в министерство Заключение с предложением об отмене в порядке самоконтроля незаконного приказа. Предложение было отклонено.

Предприниматель при нашей поддержке оспорил приказ в суде. Суд признал его незаконным, обязал министерство прекратить нарушение прав предпринимателя. Однако это судебное решение более года оспаривалось министерством во всех возможных судебных инстанциях. За это время перевозчик прекратил свою деятельность, так как без отмененного межмуниципального маршрута не смог достаточно зарабатывать и обслуживать лизинговый долг за приобретенные ранее автобусы. По сути, хозяйствующего субъекта не стало. В 2018 году предприниматель в судебном порядке взыскал убытки от прекращения своей деятельности в сумме более 1 млн. рублей из казны области (дело № А60-49870/2017).

К Уполномоченному в июне 2018 года обратилось предприятие с иностранными инвестициями с жалобой на незаконный приказ Уральского Управления Ростехнадзора, которым был аннулирован горноотводной акт, выданный им же несколько лет назад, и являющийся неотъемлемой частью лицензии на право пользования недрами.

Дело осложнялось тем, что из-за аннулирования горного отвода была угроза остановки добычи, а на предприятии занято более 900 работников. Усматривая нарушение права, бизнес-омбудсменом были организованы переговоры с участием всех заинтересованных лиц. На предложение отменить необоснованный приказ в порядке самоконтроля руководитель не согласился, обещав, однако, не принимать меры к остановке добычи.

В декабре апелляционный суд признал названный приказ несоответствующим Закону «О недрах». Постановление апелляции вступило в законную силу. Правовая позиция Уполномоченного, выраженная в досудебном заключении, была принята судом во внимание. Конфликт мог бы быть без суда разрешен еще летом с сохранением ресурсов сторон.

Досудебное урегулирование предпочтительно и в конфликтных ситуациях между хозяйствующими субъектами. Предприятие из Нижнего Тагила сообщило о неправомерных действиях Производственного отделения «Нижнетагильские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» – Свердловэнерго» (гарантирующего поставщика) в отношении общества: отключение электроэнергии на его объекте в г. Красноуральске, необоснованное предъявление требования об оплате неучтенного потребления электроэнергии при якобы самовольном

подключении. Сумма финансовых претензий к заявителю в арбитражном суде составляла 445 771,96 рубля. Уполномоченным были предприняты меры к организации переговоров между предпринимателем и ОАО «МРСК Урала», в результате которых спорная ситуация была урегулирована, исковое заявление ОАО «МРСК Урала» отозвано из Арбитражного суда Свердловской области. При содействии Уполномоченного не состоялось необоснованное взыскание с заявителя 445 771,96 рублей.

Уверена, что в нашей области есть все предпосылки для развития механизмов внесудебного урегулирования споров в публичной сфере. По-прежнему считаем важным результатом нашей деятельности укрепление веры предпринимательства в законность и справедливость, а также в возможность уважительного конструктивного диалога власти и бизнеса в интересах развития Свердловской области.

Необходимо отметить, что в ряде описанных выше случаев после соответствующего обращения Уполномоченного внесудебному разрешению правовых споров *содействовали руководители или представители исполнительных органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления*, а именно:

- Министерства финансов Свердловской области;
- Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области;
- Департамента лесного хозяйства Свердловской области;
- Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 47 Главного управления исполнения наказаний по Свердловской области»;
- Администрации города Екатеринбурга;
- Администрации города Нижнего Тагила;
- Администрация городского округа Заречный;
- Администрация Полевского городского округа;
- Администрация городского округа Первоуральск;
- Администрация Белоярского городского округа.

***Благодарим органы власти, делом продемонстрировавших заинтересованность в сохранении и развитии «мирных» отношений с субъектами предпринимательской деятельности даже при возникновении конфликтов!***

Для укрепления делового партнерства бизнеса и власти, гармонизации социальных отношений, органам публичной в Свердловской предлагаем рассмотреть ряд возможных мер, направленных на:

- экономический и финансовый анализ последствий судебных споров, введение «мирных» КРІ при оценке результатов деятельности,
- типизацию спорных ситуаций в зависимости от государственной функции или услуги и регламентация внесудебного урегулирования возникшего конфликта,
- развитие переговорных и медиативных компетенций муниципальных и государственных служащих, навыков бесконфликтных коммуникаций (обучение),
- в пределах закрепленных полномочий шире использовать возможные примирительные процедуры и внесудебные способы разрешения правовых споров с субъектами предпринимательской деятельности, а также применять взвешенный, разумный подход при принятии решений об обжаловании судебных решений, в том числе, оценивая возможные издержки и репутационные риски.

Для этого исполнительным органам государственной власти Свердловской области, органам местного самоуправления рекомендуем:

1) содействовать формированию неконфликтной предпринимательской и инвестиционной среды;

2) проводить систематический мониторинг объемов средств бюджетов, уплаченных в виде судебных расходов в спорах соответствующих органов и субъектов предпринимательской деятельности;

3) анализировать практику заключения мировых соглашений, проведения примирительных процедур, знакомить заинтересованных лиц с лучшими практиками внесудебного урегулирования споров;

4) содействовать обучению государственных и муниципальных служащих переговорным навыкам, медиации;

5) при оценке результатов и качества работы государственных и муниципальных служащих учитывать их показатели по решению вопросов с применением внесудебных процедур;

6) сформировать экспертные группы или комиссии в составе коллегий, иных совещательных и (или) экспертных органов по рассмотрению возможности заключения мировых соглашений и применению иных внесудебных форм урегулирования конфликта в случае рассмотрения органами жалоб и обращений; привлекать Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области при наличии у него на рассмотрении соответствующей жалобы субъекта предпринимательской деятельности;

А если идти дальше, то сформировать рабочую группу для проработки целесообразности формирования программы «Свердловская область – территория предпринимательского мира». Рабочая группа могла бы разработать мероприятия для дополнения паспорта регионального проекта «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности» с учетом результатов работы рабочей группы. Рассмотреть целесообразность формирования Межведомственного координационного совета по развитию внесудебных примирительных процедур при Губернаторе Свердловской области.



### **Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности**

Обратимся к целям и задачам, обозначенным в «майском указе» в части развития предпринимательства.

*Из Указа Президента Российской Федерации В.В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 7 мая 2018 года:*

«...13. Правительству Российской Федерации при реализации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации национального проекта в сфере развития малого и среднего предпринимательства и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы обеспечить в 2024 году:

а) достижение следующего целевого показателя: увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, до 25 млн. человек;

б) решение следующих задач:

улучшение условий ведения предпринимательской деятельности, включая упрощение налоговой отчетности для предпринимателей, применяющих контрольно-кассовую технику;

создание цифровой платформы, ориентированной на поддержку производственной и сбытовой деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

совершенствование системы закупок, осуществляемых крупнейшими заказчиками у субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

упрощение доступа к льготному финансированию, в том числе ежегодное увеличение объема льготных кредитов, выдаваемых субъектам малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;

создание системы акселерации субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в том числе инфраструктуры и сервисов поддержки, а также их ускоренное развитие в таких областях, как благоустройство городской среды, научно-технологическая сфера, социальная сфера и экология;

модернизация системы поддержки экспортеров, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, увеличение доли таких экспортеров в общем объеме несырьевого экспорта не менее чем до 10 процентов;

создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации;

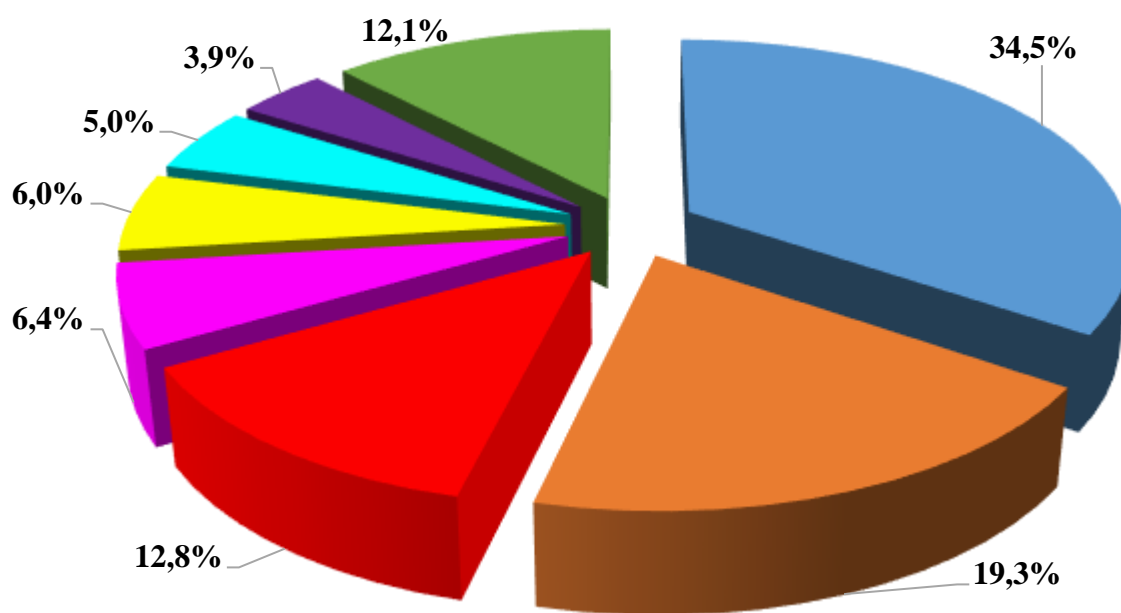
обеспечение благоприятных условий осуществления деятельности самозанятыми гражданами посредством создания нового режима налогообложения, предусматривающего передачу информации о продажах в налоговые органы Российской Федерации в автоматическом режиме, освобождение от обязанности представлять отчетность, а также уплаты единого платежа с выручки, включающего в себя страховые взносы.»

***Отметим, что ожидания проанкетированных Уполномоченным предпринимателей Свердловской области в значительной мере совпадают с поставленными Главой государства задачами.***

### 3.1. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области в 2018 году

Для оценки «настроения» предпринимателей, проводилось их анкетирование. Всего в 2014-2018 годах в анкетировании Уполномоченного участвовали почти **1400** предпринимателей, благодарим их за это.

Участие в опросе 2018 года, итоги которого представлены ниже, приняли участие **472** предпринимателя, осуществляющих деятельность в сферах:



■ оптовая и розничная торговля

■ услуги (в т.ч. медицинские и образовательные, иные)

■ производство (в том числе сельхозпроизводство)

■ строительство, строительное проектирование

■ пассажирские и грузовые перевозки

■ сдача в аренду и управление недвижимым имуществом

■ ресторанный бизнес, общественное питание

■ иные сферы (логистика и склад, ВЭД, ритуальные услуги, буровзрывные работы, машиностроение, гостиничный бизнес, сфера ЖКХ, электроэнергетика, туризм, реклама, связь, IT и т.д.)

Рисунок 9. Основные сферы деятельности участников опроса в 2018 году (%)

1) Ответы на вопрос «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области?» показали, что **61,7** процента опрошенных знают о таком правозащитном институте, «что-то слышали» – **20,8** процента, «нет» ответили **17,5** процента респондентов.

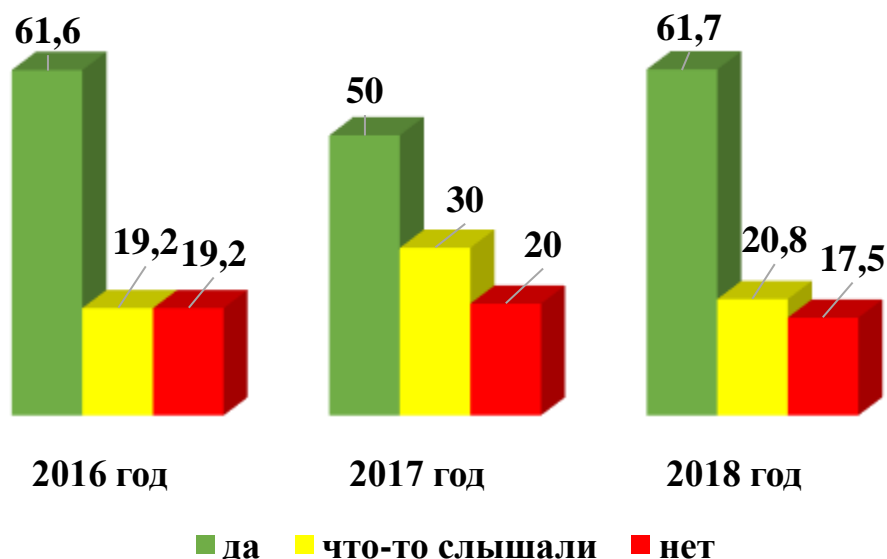


Рисунок 10. Количество осведомленных о деятельности Уполномоченного за 2016-2018 годы (%)

2) **26,7** процента опрошенных в 2018 году считают деятельность Уполномоченного эффективной; **68,4** процента затруднились оценить эффективность; **4,8** процента опрошенных участников считают деятельность правозащитного института не эффективной.

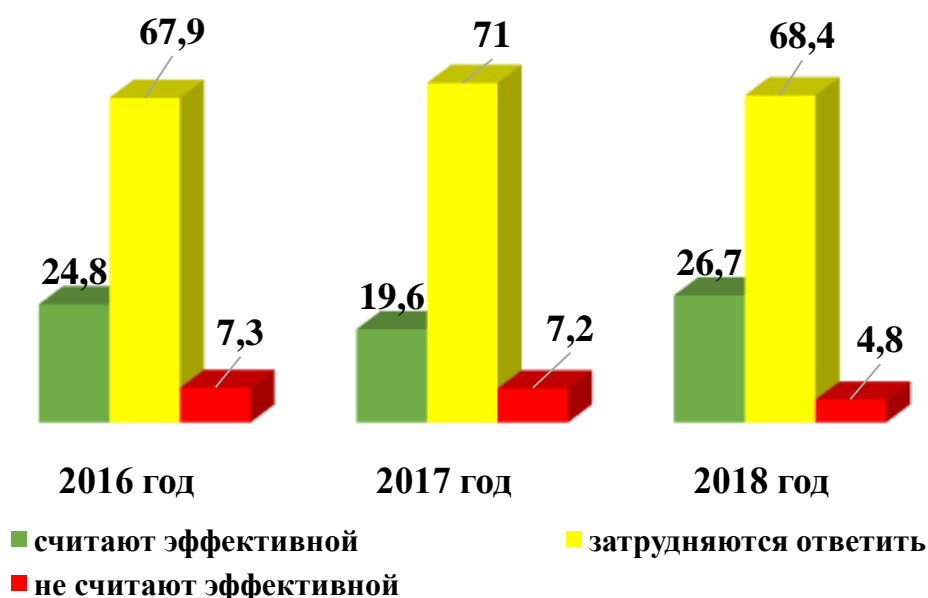


Рисунок 11. Оценка эффективности деятельности Уполномоченного опрошенными предпринимателями в 2016-2018 годах (%)

3) Большинство опрошенных предпринимателей оценивают, что за прошедший год:

**экономика их бизнеса ухудшилась – 55,8 процента, «изменений не произошло» – считают 30 процентов, улучшение наблюдают 14,2 процента предпринимателей.**



Рисунок 12. Оценка опрошенными экономики их бизнеса в 2016-2018 годах (%)

4) Количество работодателей, **сохранивших все рабочие места** в своих организациях, составило **65,5 процента** респондентов; **34,5 процента** опрошенных этого сделать не смогли.



Рисунок 13. Ответы опрошенных о сохранении ими рабочих мест в 2016-2018 годах (%)

Основными причинами не сохранения рабочих мест называют: низкий платежеспособный спрос – «кризис», «неплатежи», снижение объемов выполняемых работ; вынужденную оптимизацию.

Одновременно предприниматели указывают на повышение налоговой нагрузки, высокие социальные платежи и расходы, связанные с новыми обязательными

требованиями. Отдельные респонденты отмечают, что квалифицированные сокращенные сотрудники часто уходят «в тень» или уезжают в наиболее экономически благоприятные регионы.

Предприниматели в своих анкетах отмечают, что причинами сокращения рабочих мест также стали: «засилье» торговых федеральных сетей; блокировка счетов банками («прикрываясь 115-ФЗ, а поставщики и покупатели теряются»); возбуждение уголовных дел; долгие судебные процессы с органами власти.

«Уралбизнесконсалтинг», ссылаясь на данные налоговой службы считает, что в Свердловской области общая численность работников малых и средних предприятий снизилась за год на 9 процентов ([http://ekb.dk.ru/news/mertvye-dushi-i-sokraschenie-shtata-sverdlovskaya-oblast-teryayet-malyy-i-sredniy-biznes-237116121?utm\\_source=mail&utm\\_medium=letter&utm\\_campaign=rassylka\\_every\\_day\\_ekb](http://ekb.dk.ru/news/mertvye-dushi-i-sokraschenie-shtata-sverdlovskaya-oblast-teryayet-malyy-i-sredniy-biznes-237116121?utm_source=mail&utm_medium=letter&utm_campaign=rassylka_every_day_ekb)).

5) На вопрос «**Стало ли Вам легче вести бизнес в последний год?**» **положительный** ответ дали **8 процентов** или **38 единиц** опрошенных (трое указали в качестве причины «упрощение сдачи отчетности», один – уменьшение количества проверок).

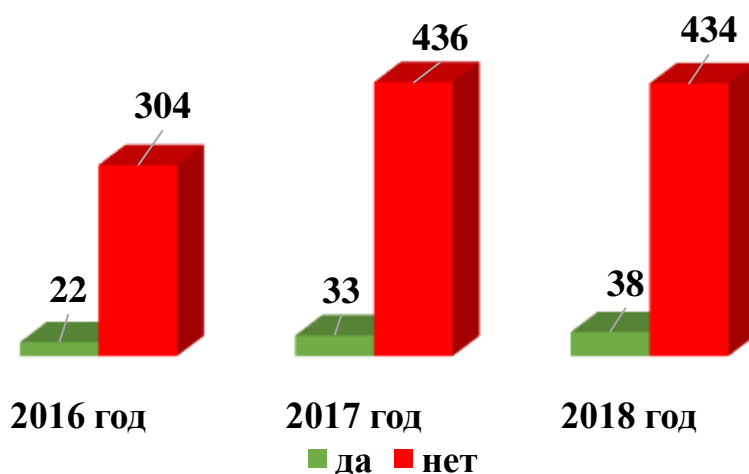


Рисунок 14. Ответы опрошенных, стало ли легче осуществлять бизнес в 2016-2018 годах (ед.)

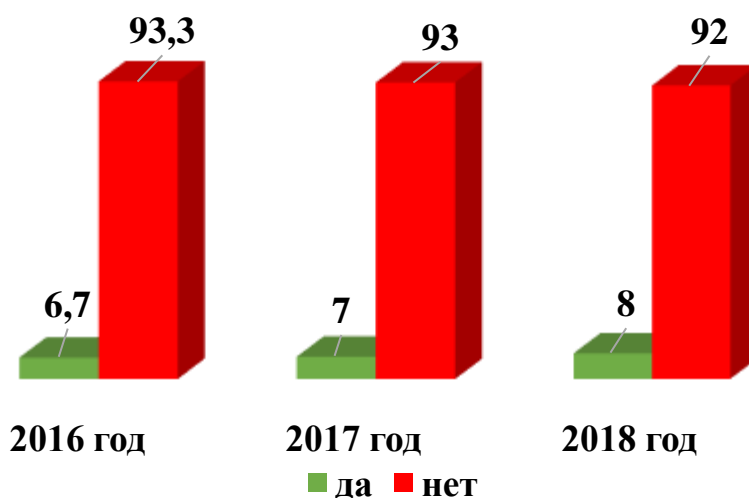


Рисунок 15. Ответы опрошенных, стало ли легче осуществлять бизнес в 2016-2018 годах (%)

**92** процента опрошенных дали **отрицательный** ответ.

Основные трудности ведения бизнеса приводим последовательно от частоты упоминания:

– **«расходы увеличиваются, а доходы уменьшаются»** при снижении платежеспособного спроса, увеличение издержек на бизнес – рост налоговой нагрузки и тарифов, введение ККТ, ЕГАИС, повышение МРОТ, рост цен на сырье и расходные материалы;

– **постоянное изменение законодательства**, влекущее расходы на выполнение вводимых требований при недостаточности оборотных средств и при нехватке правовых знаний. Потребность предпринимателей в просветительских мероприятиях отметили **31** процент опрошенных<sup>23</sup>. Отметим, что наибольшую потребность респонденты испытывают в знаниях по актуальному законодательству, особенно в сфере налогообложения;

– **рост недобросовестной конкуренции**, «теневой» бизнес, демпинг цен;

– **давление контрольно-надзорных органов**: увеличение количества внеплановых проверок;

– **«засилье» торговых сетей**;

– **непонимание со стороны власти, административные барьеры**;

– **усложнение взаимодействия с банками** (блокировка счетов, рост стоимости кассовых операций, отсутствие или сложность получения доступных и долгих кредитов).

б) В качестве **перспективы своему бизнесу 55** процентов опрошенных видят его **сохранение**, **35,3** процента – **развитие**, но **9,7** процента планируют его **закрытие**, что в два (!) раза больше, чем в 2017 году.

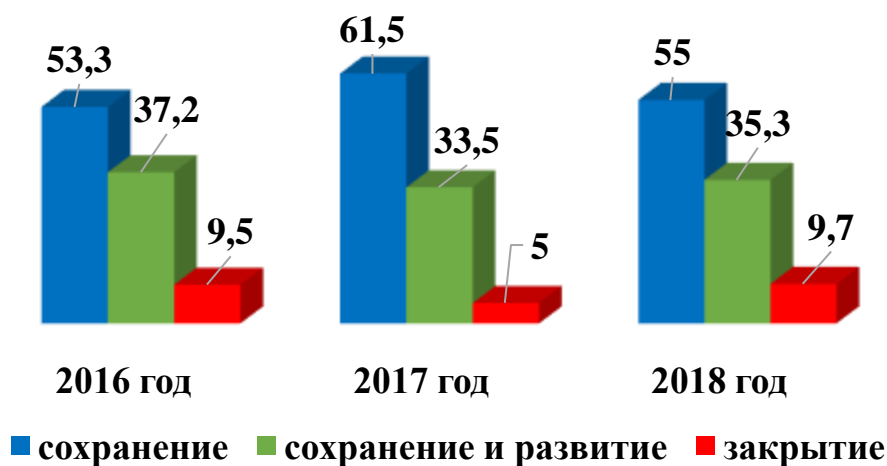


Рисунок 16. Оценка перспектив бизнеса опрошенными в 2016-2018 годах (%)

<sup>23</sup> Вопрос о заинтересованности в просветительских мероприятиях введен в анкету с начала 2017 года в целях выявления наиболее востребованных предпринимателями тем

7) Увеличилось количество хозяйствующих субъектов, указавших на **полное отсутствие плановых и внеплановых проверок** в 2018 году – **27,7** процента опрошенных.

Остальные участники опроса **72,3** процента в 170 анкетах сообщили о проведении в отношении их предприятий плановых проверок и в 138 анкетах – о внеплановых проверках.

53 предприятия указали, что в течение года подвергались проверкам контрольно-надзорных органов суммарно 302 раза.

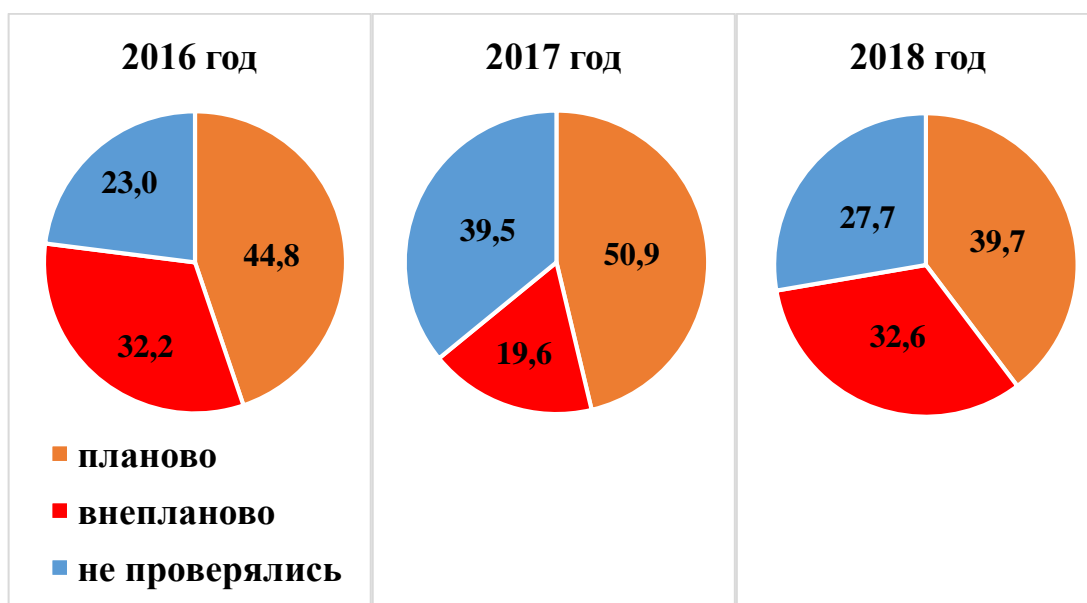


Рисунок 17. Контрольно-надзорная деятельность в отношении опрошенных предпринимателей в 2016-2018 годах (%)

В 84 анкетах указано, что итогом проверочных мероприятий стало предписание, в 86 – штраф, о предупреждении сообщают лишь 59 респондентов.

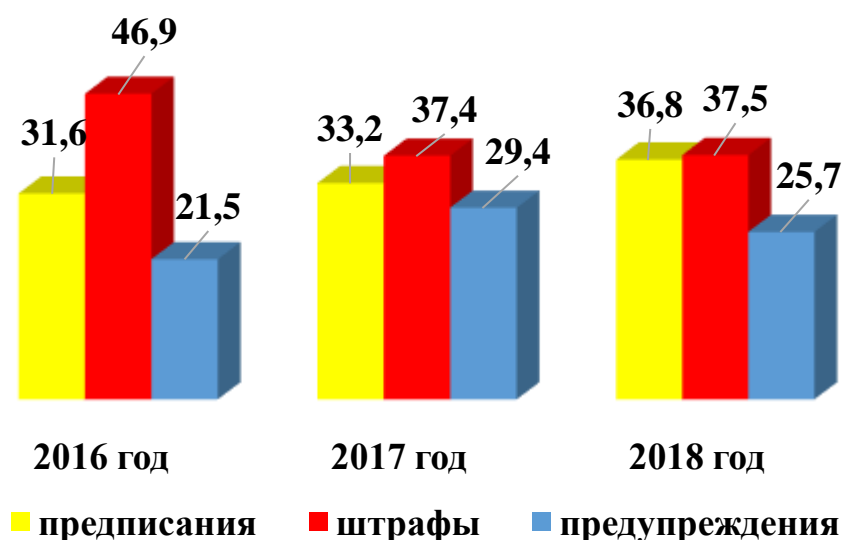


Рисунок 18. Итоги проверочных мероприятий для опрошенных хозяйствующих субъектов (%)

8) **Количество разрешительных или согласовательных процедур** оценивают сократившимися **5,3** процента респондентов, **неизменными** считают **71,4** процента опрошенных, **23,3** процента – оценивают возросшими.

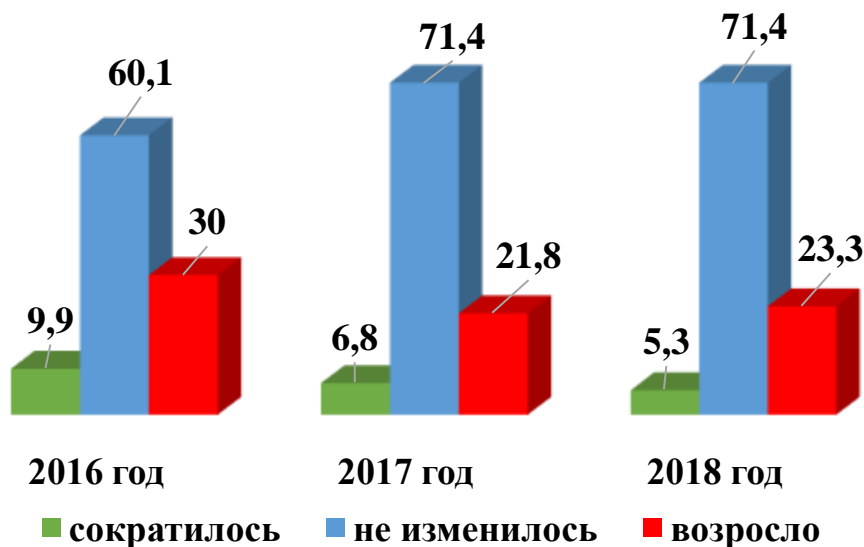


Рисунок 19. Оценка опрошенными количества разрешительных и согласовательных процедур в 2016-2018 годах (%)

9) Из опрошенных **19** процентов (больше, чем когда бы то ни было) сообщили, что **пользовались различными формами государственными поддержки**, **81** процент опрошенных предпринимателей **никогда** не пользовались государственной поддержкой.

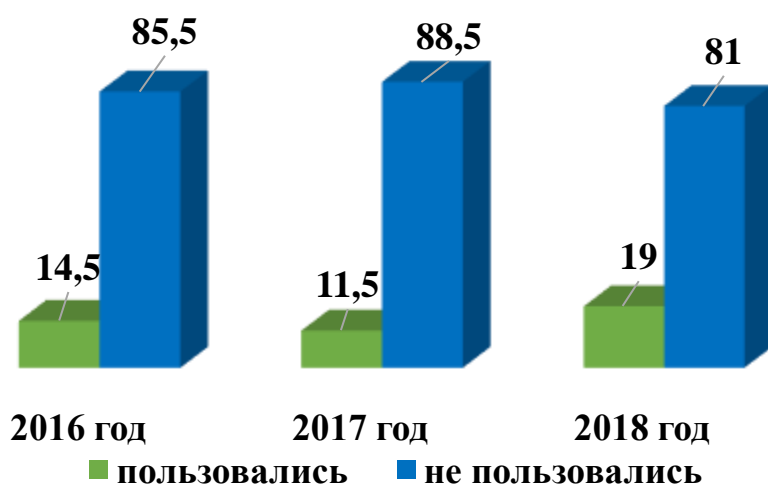


Рисунок 20. Использование респондентами различных мер государственной поддержки в 2016-2018 годах (%)



Наряду с привычными указаниями на такие меры господдержки, как:

– субсидии, гранты, льготные кредиты, микрозаймы, гарантии и поручительства Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства; субсидии и несвязанную поддержку Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области;

– выкуп или льготную аренду муниципального имущества, в том числе в бизнес-инкубаторе;

– бесплатное обучение и консультации;

*предприниматели стали дополнительно отмечать:*

– налоговые каникулы.

– обращения в суды, прокуратуру, Администрацию города Екатеринбурга, Законодательное Собрание Свердловской области;

– правовая защита Уполномоченным.

10) Возможность участия в государственных и муниципальных закупках предприниматели в числе мер государственной поддержки не называют, но число участвующих в закупках респондентов растет.

**Часто** участвуют в закупках только **10** процентов из числа опрошенных компаний; **18,2** процента – **редко**, а **71,8** процента – вообще **не используют** такой возможности.

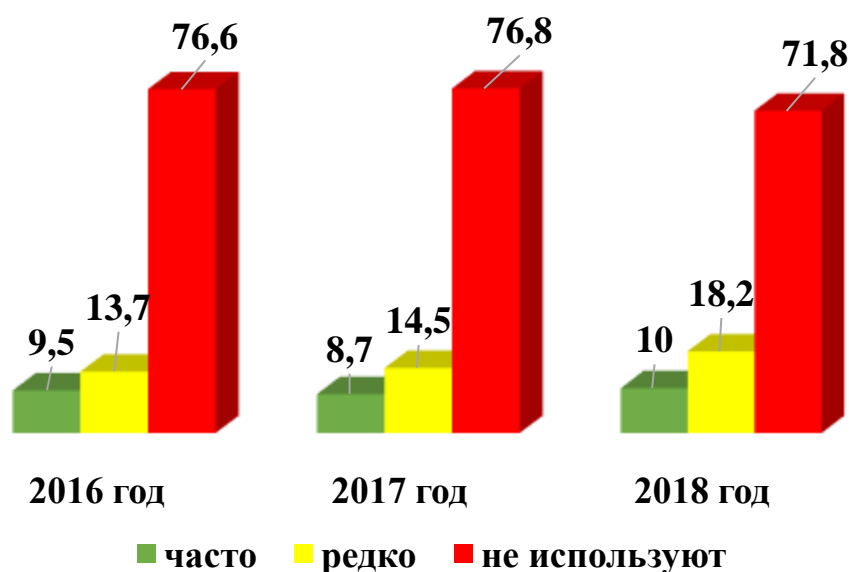


Рисунок 21. Участие опрошенных предпринимателей в государственных и муниципальных закупках в 2016-2018 годах (%)

Причины отказа от участия приводим ниже от частоты упоминаний:

– **«конкурсные процедуры проводятся под конкретных поставщиков»**, не доверяю, «не хочу участвовать в скрытых коррупционных схемах», демпинговые цены, недобросовестная конкуренция, малограмотные заказчики, неправомерные требования;

– **не та сфера деятельности**; не имеем требуемых объемов;

– **не умеем**, сложно;

– **есть мнение, что денег не дожидаться**; **«я не Рокфеллер, чтобы беспроцентно кредитовать государство»**;

– **необходимость обеспечения контракта 30 процентами стоимости**; очень дорого для малого бизнеса – «даже чтобы на площадке тендер отследить, надо круглую сумму выложить, а площадок много, не говоря об электронных ключах, обеспечениях».

11) Ответы на вопрос **«Какие меры поддержки, действия властей необходимы Вашему бизнесу для сохранения и развития?»** приводим максимально подробно по частоте упоминаний:

– **стабильность и четкость законодательства**, соблюдение его всеми (в том числе, контроль за сетями), не вводить новых требований «хотя бы 10 лет», не обременять новыми требованиями и контролировать выполнение государственными и муниципальными служащими своих обязательств, не злоупотреблять полномочиями, практиковать ответственность чиновников за противоправные действия (бездействие) в отношении бизнеса, особенно УФНС;

– **снижение ставок по налогам и сборам**, стабильность налогов, льготирование отдельных категорий субъектов МСП; введение специальных налоговых режимов для малых предприятий сельских населенных пунктов; расширение видов деятельности для патента;

– **финансовая поддержка**, в том числе на модернизацию, экспортерам, для научных разработок, на «цифровое» развитие, доступные и долгие кредиты по низким ставкам;

– **не мешать**;

– **сокращение проверочных мероприятий** (налоговых органов, прокуратуры, Управления Роспотребнадзора, таможенных органов), защита от следственных органов; продление моратория на проверки; непредвзятый характер проверок;

– **обеспечение роста экономики**;

– **упрощение отчетности**;

– **пресечение незаконных действий контрагентов**, «теневиков», закрыть нелегальные интернет-магазины;

– **муниципальной власти идти «навстречу»**, искать компромисс;

– **снижение тарифов**, в том числе в ЖКХ и снижение цен на ГСМ;

– **снижение кадастровой стоимости**, справедливая кадастровая оценка;

– **правовая помощь и консультации**, обучение, информирование;

– **доступность земельных участков и аренды муниципального имущества**;

– **совершенствование законодательства о закупках**; содействие рынку сбыта продукции, обеспечению заказами;

– **сохранение ЕНВД**.

Ожидания среднего бизнеса, если судить по основным результатам пятого исследования среднего бизнеса, которое провели «Деловой квартал» и Райффайзенбанк<sup>24</sup> (<http://ekb.dk.ru/news/u-biznesa-net-very-uralskie-predprinimateli->

<sup>24</sup> «Параметры для анкетирования представителей среднего бизнеса разработаны «Деловым кварталом» совместно с Министерством экономики Свердловской области в 2014 г. В 2014-2018 гг. специалисты Уральского филиала Райффайзенбанка провели добровольное анкетирование своих клиентов — руководителей и собственников средних предприятий — по заданной выборке.

Конечной целью мониторинга является разработка в 2018–2019 гг. нормативных правовых актов (проекты региональных законов, постановлений правительства Свердловской области, иные документы), затрагивающих интересы среднего бизнеса в регионе. Отчет будет направлен в правительство области, Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей, а также отраслевым союзам».

[privykli-k-bolotu-stagnatsii-237113846](#)), по мнению респондентов, следующие (максимальный балл – 265):

- налоговые льготы – 108,
- помощь по новым рынкам – 105,
- работающий, обязательный допуск к рынкам госкорпораций и госзаказам – 80,
- госгарантии – 45,
- госкредиты – 38,
- земельные участки под ключ – 28.

12) В 2018 году в анкету впервые включен вопрос «Актуальна ли, на Ваш взгляд, проблема легализации предпринимательства?».

**386 предпринимателей** ответили на вопрос, из них **75,6** процента считают, что проблема актуальна, **24,4** процента – так не считают.

При этом, 341 опрошенный заполнили таблицу о наиболее действенных, с их точки зрения, мерах для легализации бизнеса, согласно предложенного рейтинга:

№ п/п (место в рейтинге)	Возможная мера	Рейтинг значимости (от влияния)
<b>1 (1)</b>	<b>Снижение ставок социальных страховых платежей</b>	<b>3 475</b>
2	Заявительный порядок размещения НТО	842
3	Внедрение торгового сбора	743
4	Снижение ставок налога на имущество	2 203
5	Увеличение штрафных санкций за незаконное предпринимательство	1 842
<b>6 (2)</b>	<b>Снижение объема отчетности</b>	<b>2 803</b>
7	Снижение кадастровой стоимости земли	2 229
<b>8 (3)</b>	<b>Снижение размера неналоговых платежей и сборов</b>	<b>2 537</b>
9	Снижение ключевой ставки ЦБ РФ	1 953
10	Снижение тарифов естественных монополий	2 105
<b>11 (5)</b>	<b>Упрощение регулирования для реальной возможности соблюдать обязательные требования</b>	<b>2 340</b>
<b>12 (4)</b>	<b>Введение спец. статуса ИП без права найма (с упрощенной регистрацией и снятием с учета ч/з МФЦ; отсутствием отчетности; стоимостью патента на год – не более 10 тыс. рублей)</b>	<b>2 402</b>
13	Возвратная ссуда до 1 млн. рублей на начало бизнеса	2 232
14	Освобождение от ответственности за переход в «легальное поле»	2 205

Некоторые из опрошенных предложили свои варианты ответов:

- не могу ответить – не нахожусь «в тени»,
- более ясное и стабильное правовое регулирование, не менять «правил игры» хотя бы 5 лет,
- унификация режимов налогообложения для всех субъектов предпринимательской деятельности,
- снижение давления контрольно-надзорных органов.

13) Из опрошенных **85** предпринимателей ответили на вопрос анкеты «**Как Вы оцениваете влияние коррупционных проявлений на осуществление предпринимательской деятельности?**»<sup>25</sup>.

**Высокими коррупционные проявления** считают **22,3** процента опрошенных. Многие из положительно ответивших предпринимателей осуществляют деятельность в сфере строительства.

**35,3** процента – оценивают их **средними**; **42,4** процента ответивших **не сталкивались** с указанными проявлениями.

По итогам совместного исследования проекта «Опоры России» «Бизнес-Успех» и Zaim.com с проявлениями коррупции в 2018 году столкнулись *свыше 33 процентов* российских предпринимателей из сегмента малого и среднего бизнеса, как пишут «Известия» (<https://iz.ru/829188/dmitrii-grinkevich-tatiana-gladysheva/v-chem-sila-brat-u-treti-biznesmenov-v-2018-godu-vymogali-vziatki>).

Подводя итог нашему анкетированию, отметим, что на запрос Уполномоченного о «бизнес-миграции» был получен ответ Управления ФНС России по Свердловской области от 03.12.2018 № 06-10/43274 согласно которому:

год	Согласно сведений в ЕГРЮЛ изменения местонахождения:		Согласно сведений в ЕГРИП об изменении места жительства ИП (без анализа места осуществления деятельности ИП):	
	в Свердловскую область (+)	из Свердловской области (-)	в Свердловскую область (+)	из Свердловской области (-)
2014	967	1367	данных нет	данных нет
2015	1448	1178	290	395
2016	263	276	445	847
2017	140	219	536	778
9 месяцев 2018	<b>36</b>	<b>133</b>	<b>359</b>	<b>667</b>

Как видно из представленных сведений, и индивидуальных предпринимателей, и организаций выезжает из области существенно больше, чем въезжает. Полагаем, развернутый анализ причин «бизнес-миграции» уполномоченными органами был бы полезен для понимания «болевых» точек для бизнеса.

<sup>25</sup> вводился по предложению Комиссии по координации работ по противодействию коррупции в Свердловской области от 27 марта 2018 года протокол от 26.04.2018 № 1

Крупнейшее бизнес-объединение *Свердловский областной союз промышленников и предпринимателей* (далее – СОСПП) также систематически анализирует условия и факторы, влияющие на экономическую деятельность промышленников и предпринимателей в нашей области, анкетирова руководителей предприятий (подробнее – на сайте <http://sospp.ru/analitika/>).

Отдельные результаты представлены для включения в настоящий доклад.

**Динамика негативных факторов, влияющих на экономическое положение и инвестиционную деятельность предприятий в 2012-2018 годах**

№ п/п (место в рейтинге 2018 года)	Факторы	Доля от числа опрошенных, %						
		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1 (2)	ограниченный спрос (сбыт) / отсутствие платежеспособного спроса	-	-	-	-	<b>45,8</b>	20,0	<b>35,6</b>
2 (3)	неэффективность мер поддержки бизнеса со стороны государства	21	-	-	<b>46</b>	<b>37</b>	<b>35,9</b>	<b>30,7</b>
3	высокие проценты по кредитам /сокращение возможностей по кредитованию	-	<b>43</b>	<b>44,4</b>	<b>42</b>	<b>19,2</b>	<b>23,7</b>	18,8
4	тарифы естественных монополий	<b>56</b>	<b>41</b>	<b>44,1</b>	29	16,7	<b>34,6</b>	22,8
5 (1)	административные барьеры и «забюрократизированность» процедур	<b>56</b>	<b>41</b>	<b>44,1</b>	29	13,3	23,1	<b>37,6</b>
6	высокая налоговая нагрузка / внедрение новых налогов и сборов	-	<b>43</b>	<b>44,4</b>	<b>42</b>	4,2	11,5	12,9
7	недостаточность и высокая стоимость квалифицированных кадров	<b>24</b>	35	38,0	16	0,8	14,1	18,8
8	неразвитость инженерной и социальной инфраструктуры	<b>24</b>	35	38,0	16	-	8,3	13,9

СОСПП отмечает проблему взаимодействия бизнеса и власти на муниципальном уровне. ***Низкая эффективность «кооперации» между руководством муниципалитетов и местным предпринимательским сообществом***, особенно со средним и малым бизнесом, создает риски для устойчивого развития территорий. Сторонами взаимодействия признается необходимость совместных усилий. Муниципальная власть признает, что бизнес воспринимается муниципальной властью как стратегически важный ресурс. Крупный бизнес финансирует отдельные проекты развития территорий, но средний и малый бизнес не менее важен для стратегии территории, так как создает новые рабочие места, улучшает социальную инфраструктуру муниципалитета.

Наиболее ожидаемым действием от Правительства Свердловской области промышленниками и предпринимателями-членами СОСПП традиционно называется ***привлечение средств федерального бюджета в экономику Свердловской области***. Второе и третье место по популярности заняли новые направления работы Правительства – ***реализация программы социально-экономического развития Свердловской области «Пятилетка развития» и предоставление налоговых каникул и льгот в части полномочий региона***. Четвертое и пятое места поровну делят «сокращение госаппарата» и «развитие системы госуслуг в электронном виде, включая МФЦ для бизнеса».

По данным «Коммерсанта», Правительство Российской Федерации обновляет действующие госпрограммы, вписывая в них мероприятия нацпроектов ([https://www.kommersant.ru/doc/3849680?from=main\\_8](https://www.kommersant.ru/doc/3849680?from=main_8)), реализация которых фактически стартует с этого года.

***Бизнес ожидает, что коррекция госпрограмм на федеральном уровне и на уровне Свердловской области, будет учитывать его предложения и оценки, тем более, что они созвучны с целями и задачами «майского указа» Президента Российской Федерации.***

**3.2. Системные проблемы и избыточные административные барьеры, выявленные Уполномоченным в 2018 году в различных сферах бизнеса. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности**

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
<b>Сфера транспорта и регулярных пассажирских перевозок</b>			
1.	<p><b>Некорректная работа автоматических пунктов весового и габаритного контроля (далее – весогабаритного контроля) транспортных средств на региональных дорогах Свердловской области приводит к рискам необоснованного применения административной ответственности в отношении грузоперевозчиков за нарушение правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.</b></p> <p>Согласно сведениям, которые приводятся предпринимателями, в отношении одних и тех же транспортных средств за один рейс, проходящих взвешивание на нескольких АПВГК без изменения веса груза, могут поступать разные данные измерений.</p> <p>Также из-за отсутствия информационного табло с результатами взвешивания непосредственно после прохождения весогабаритного контроля и площадки для устранения перегруза, у водителей нет возможности принять меры для устранения нарушения путем перегрузки перевозимого груза в другое ТС (далее – ТС) или получения</p>	<p><b>1. Закрепить на уровне федерального нормативного правового акта:</b></p> <p>1.1. Единые требования к оборудованию, информирующему водителей ТС о нарушениях весогабаритных параметров, выявленных на АПВГК;</p> <p>1.2. Требование об оборудовании АПВГК специальными площадками для обеспечения возможности устранения выявленных весогабаритных нарушений.</p> <p><b>2. Внести изменения в статью 12.21.1 КоАП РФ в одном из перечисленных ниже вариантов:</b></p> <p>2.1. В части снижения размера административного штрафа для собственников (владельцев) ТС и обеспечения его соразмерности для всех субъектов административной ответственности, поименованных в данной статье;</p> <p>2.2. В части введения нормы о неприменении административного наказания за незначительное превышение установленных допустимых весогабаритных параметров ТС:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– по массе ТС – при превышении до 5 процентов;</li> <li>– по осевым нагрузкам ТС – при превышении до 10 процентов;</li> <li>– по габаритам ТС – при превышении до 15 см.</li> </ul>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть возможность подготовки обращения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума):</b></p> <p>о поддержке законопроекта № 483297-7 7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части, касающейся весового и габаритного контроля транспортных средств», в части установления на уровне федерального нормативного правового акта единых требований к оборудованию, информирующему водителей ТС о нарушениях,</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>специального разрешения на движение ТС при перевозке неделимого груза. В случае фиксации на АПВГК нарушения весогабаритных параметров перевозчики узнают об этом, только получив постановление о привлечении к административной ответственности на основании статьи 12.21.1 КоАП РФ, при этом минимальный размер штрафа при таком способе фиксации для собственника (владельца) транспортного средства составляет 150 тыс. рублей.</p> <p>Не отрицая необходимости проведения весогабаритного контроля и применения АПВГК, перевозчики отмечают, что режим их работы в Свердловской области не отвечает целям контроля – обеспечением сохранности автомобильных дорог.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2018 году.</i></p>	<p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Создана рабочая группа по проблемам организации весогабаритного контроля (далее – рабочая группа), в состав которой вошли представители перевозчиков, Уральского МУГАДН;</li> <li>Запрошено УМТУ Росстандарта о проверке систем дорожного и габаритного контроля «СВК – 2 РВС», установленных на 155 км а/д «г. Екатеринбург – г. Нижний Тагил – г. Серов» и 346 км а/д «г. Екатеринбург – г. Нижний Тагил – г. Серов» соответственно (от 13.06.2018 № 04-05/691/855); В ответе УМТУ Росстандарта указано, что результатам проведенной внеплановой проверки в отношении ГКУ СО «Управление автодорог» (собственник средств измерений), были выявлены нарушения части 1,2 статьи 9, части 1,4 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (вх. № 836 от 11.07.2018). Уполномоченному Министерству выданы предписания. При этом согласно информации, представленной Управлением ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области, на основании полученных с АПВГК данных в период с ноября 2017 года по сентябрь 2018 года было вынесено 1935 постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.21.1 КоАП РФ, на сумму 495 600 тыс. рублей. Постановления выносились и в период, когда АПВГК работали с нарушениями, выявленными в результате проведенной внеплановой проверки;</li> <li>Подготовлены и направлены предложения Министру транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области по урегулированию проблемы (от 06.07.2018 № 01-13/978; от 01.08.2018 № 01-13/1090);</li> <li>Проблемы грузоперевозчиков при организации работы АПВГК, установленных на автомобильных дорогах регионального значения, были озвучены предпринимателями на встрече Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории Свердловской области 30.08.2018;</li> <li>Подготовлен Специальный доклад Уполномоченного «О некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности, связанных с осуществлением в Свердловской области автоматического весового и габаритного контроля транспортных</li> </ol>	<p>выявленных на АПВГК, и дополнения законопроекта положением, что Порядок осуществления весового и габаритного контроля должен содержать требования к оборудованию АПВГК специальными площадками для обеспечения перевозчикам возможности устранения выявленных на них нарушений путем перераспределения перевозимого груза в другое ТС.</p> <p><b><i>Депутатам Государственной Думы, избранным от Свердловской области,</i></b> рассмотреть возможность инициирования изменений в статью 12.21.1 КоАП РФ в одном из перечисленных ниже вариантов:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) в части снижения размера административного штрафа для собственников (владельцев) ТС и обеспечения его соразмерности для всех субъектов административной ответственности, поименованных в данной статье;</li> <li>2.2) или в части введения нормы о неприменении административного наказания за незначительное превышение установленных</li> </ol>



№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>средств на автомобильных дорогах регионального значения» (пункт 3 статьи 13 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области») (далее – Специальный доклад), направлен:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Губернатору Свердловской области (от 01.10.2018 № 01-13/1400);</li> <li>– в Правительство Свердловской области (от 01.10.2018 № 01-13/1401);</li> <li>– в Законодательное Собрание Свердловской области (от 01.10.2018 № 01-14/1403);</li> <li>– в Уставный Суд Свердловской области (от 01.10.2018 № 01-13/1402);</li> <li>– федеральному Уполномоченному (от 01.10.2018 № 01-15/1399);</li> <li>– в прокуратуру Свердловской области (от 01.10.2018 № 01-13/1406);</li> <li>– в Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области (далее – Минтранс Свердловской области) (от 01.10.2018 № 01-13/1405);</li> <li>– в Министерство финансов Свердловской области (от 01.10.2018 № 01-13/1404);</li> <li>– в Управление ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области (от 01.10.2018 № 01-13/1407);</li> <li>– в Уральское МУГАДН (01.10.2018 № 01-13/1412);</li> </ul> <p>6. Уполномоченный принял участие в комиссионных контрольных взвешиваниях на АПВГК в Свердловской области, организованных ГКУ СО «Управление автодорог» 25-26.11.2018;</p> <p>7. 14.12.2018 года проблема обсуждалась в ходе круглого стола «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области» в рамках реализуемых проектов Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль» с участием бизнеса, представителей законодательных органов власти различного уровня;</p> <p>8. Направлены обращения с предложениями по внесению изменений в федеральные нормативные правовые акты, регулирующие порядок работы АПВГК:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Уполномоченному при Президенте (от 20.12.2018 № 01-15/1785);</li> </ul>	<p>допустимых весогабаритных параметров ТС:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– по массе ТС – при превышении до 5 процентов;</li> <li>– по осевым нагрузкам ТС – при превышении до 10 процентов;</li> <li>– по габаритам ТС – при превышении до 15 см</li> </ul> <p>(подобный подход был закреплен в части 3 статье 12.21.1 КоАП в ее редакции от 06.11.2011).</p> <p><b>Важно:</b> положения частей 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2019 № 5-П Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в части размера штрафа за нарушения весогабаритных параметров, зафиксированных на АПВГК, кратного превышающих размер штрафа за аналогичное правонарушение, но зафиксированное не на АПВГК.</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>– Председателю Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по транспорту и строительству (от 26.12.2018 № 01-15/1784);</p> <p>– депутату Государственной Думы, члену Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (от 25.12.2018 № 01-13/1813);</p> <p>– Министру транспорта Российской Федерации (от 25.12.2018 № 01-13/1806).</p>	
2.	<p><b>Грузоперевозчики и грузоотправители несут издержки из-за длительных сроков действия ограничений движения тяжеловесных ТС по автомобильным дорогам регионального значения в весенний период (так называемая «просушка» дорог) и отсутствия синхронизации сроков введения данных ограничений в соседних регионах.</b></p> <p>С 2018 году в отношении автомобильных дорог федерального значения в силу изменений, внесенных в федеральные нормативные правовые акты (приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 24.11.2017 № 496 «О внесении изменений в Порядок осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам федерального значения и частным автомобильным дорогам», утвержденный приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 12.08.2011 № 211) в весенний период временные ограничения не устанавливаются. Ограничения движения тяжеловесных ТС в отношении федеральных автомобильных дорог вводятся только в летний</p>	<p><b>1. Оценить целесообразность введения в Свердловской области временных ограничений на движение тяжеловесных ТС в отношении всех автомобильных дорог регионального значения,</b> исходя из их «транспортно-эксплуатационных характеристик с учетом результатов оценки технического состояния такой автомобильной дороги и значений коэффициента прочности их дорожной одежды».</p> <p><b>2. Вводить (в случае целесообразности) временные ограничения движения тяжеловесных ТС в весенний период</b> на автомобильных дорогах регионального значения в Свердловской области <b>на срок не более 30 дней с формированием исчерпывающего перечня дорог и участков дорог, в отношении которых действуют данные ограничения.</b></p> <p><b>3. Синхронизировать сроки введения временных ограничений движения тяжеловесных ТС в весенний период</b> на автомобильных дорогах регионального значения в Свердловской, Тюменской, Челябинской, Курганской областях и Пермском крае.</p> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <p>1. Направлены предложения полномочному представителю Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе обсудить проблему в рамках Совета по инвестиционной</p>	<p><b>Минтрансу Свердловской области:</b></p> <p>1. Оценить целесообразность введения в Свердловской области временных ограничений на движение тяжеловесных ТС в отношении всех автомобильных дорог регионального значения, исходя из их транспортно-эксплуатационных характеристик с учетом результатов оценки технического состояния такой автомобильной дороги и значений коэффициента прочности их дорожной одежды;</p> <p>2. Вводить (в случае целесообразности) временные ограничения движения тяжеловесных ТС в весенний период на автомобильных дорогах регионального значения в Свердловской области на срок не более 30 дней с формированием исчерпывающего перечня дорог</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>период для дорог с асфальтобетонным покрытием при значениях дневной температуры воздуха свыше 32 °С.</p> <p>На региональном уровне практика введения ограничений в весенний период на движение тяжеловесных ТС по автомобильным дорогам регионального значения сохранилась. При этом разрыв в сроках введения данных ограничений в соседних регионах, находящихся, фактически, в одной природно-климатической зоне, может составлять от 7 дней. Такая несогласованность приводит к росту издержек перевозчиков, так как у них отсутствует альтернативный вариант объезда дорог, на которых введено данное ограничение. Действие данных ограничений в Свердловской области сроком в 40 дней противоречит федеральной практике (в отношении частных автомобильных дорог) и практике других субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского Федерального округа, где в весенний период ограничения на движение тяжеловесных ТС по автомобильным дорогам вводятся на срок не более 30 дней и в отношении не всех дорог, а конкретного перечня участков и дорог.</p> <p>Наличие указанной проблемы обозначено также в письме начальника Уральского МУГАДН И.В. Бородулина, направленного к Уполномоченному в декабре 2018 года (от 10.12.2018 № 01-10/4803).</p>	<p>деятельности и предпринимательству при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе или в ином рабочем формате (от 19.12.2018 № 01-13/1768);</p> <p>2. Направлено заключение Уполномоченного на проект постановления Правительства Свердловской области «О временном ограничении движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального значения Свердловской области в 2019 году» (разработчик – Минтранс Свердловской области) (от 11.01.2019 № 04-01/9) с предложением пересмотреть подход к введению временных ограничений;</p> <p>3. 25.01.2019 представитель Уполномоченного принял участие в согласительном совещании по проекту постановления Правительства Свердловской области «О временном ограничении движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального значения Свердловской области в 2019 году», по итогам которого достигнута договоренность о необходимости согласования сроков введения весенних ограничений на региональных дорогах в соседствующих субъектах, а также проработки со стороны Минтранса Свердловской области вопроса об упрощенном порядке подачи заявлений со стороны перевозчиков (грузоотправителей) о сокращении сроков указанных ограничений.</p>	<p>и участков дорог, в отношении которых действуют данные ограничения.</p> <p><b>Аппарату полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе:</b> рассмотреть возможность организации обсуждения вопроса введения временных ограничений движения тяжеловесных ТС по региональным автомобильным дорогам в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа, в весенний период в рамках Совета по инвестиционной деятельности и предпринимательству при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.</p> <p>Оформленные Протоколом решения направить для исполнения руководителям субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа.</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	Проблема выявлена в конце 2018 года.		
<b>Сфера регулирования: налогообложение и администрирование (создание экономических условий)</b>			
3.	<p><b>Существенные издержки предпринимателей в связи с введением требования об обязательном применении контрольно-кассовой техники с он-лайн передачей фискальных данных (далее – ККТ).</b></p> <p>Федеральный закон от 03 июля 2016 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 290-ФЗ) поэтапно ввел требование об обязательном применении ККТ. В том числе и для организаций и индивидуальных предпринимателей, кто ранее применять ККТ был не обязан – это плательщики единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) и налогоплательщики, применяющие патентную систему налогообложения (далее – ПСН); осуществляющие свою деятельность в сфере оказания услуг, выполнения работ, оптовую торговлю в случае расчета наличными денежными средствами.</p>	<p><b>1. Внести изменения в Федеральный закон от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа» (далее – Федеральный закон от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ) в части:</b></p> <p>1.1. Определения исчерпывающего перечня видов расчетов, в отношении которых применяется ККТ;</p> <p>1.2. Расширения перечня видов деятельности, в отношении которых ККТ может не применяться, исключив, в частности, розничную продажу товаров и услуг с помощью торговых автоматов (вендинг);</p> <p>1.3. Сохранения возможности не применять с 01.07.2019 года ККТ при продаже водителем или кондуктором в салоне транспортного средства проездных документов (билетов) и талонов для проезда в общественном транспорте.</p> <p><b>2. Исключить необходимость использования ККТ при применении безналичных электронных средств платежа</b> (за исключением расчетов платежными банковскими картами и расчетов в интернет-магазине), когда денежные средства зачисляются физическим лицом непосредственно на расчетный счет организации, либо индивидуального предпринимателя.</p> <p><b>3. Ввести на переходный период</b> (до 2021 года) <b>«каникулы» на применение административной</b></p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовать в порядке законодательной инициативы внести изменения:</b></p> <p>1. В Федеральный закон от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ в части исключения требования об обязательном применении ККТ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– при применении безналичных электронных средств платежа (за исключением расчетов платежными банковскими картами и расчетов в интернет-магазине), когда денежные средства зачисляются физическим лицом непосредственно на расчетный счет организации, либо индивидуального предпринимателя;</li> <li>– в отношении розничной продажи товаров и услуг с помощью торговых автоматов (вендинг);</li> <li>– при продаже водителем или кондуктором в салоне транспортного средства проездных документов (билетов) и талонов</li> </ul>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>При внедрении требования об обязательном применении ККТ предприниматели продолжают <b>сталкиваться со следующими проблемами:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>постоянные изменения в законодательстве о применении ККТ, при этом вносимые изменения далеко не всегда носят последовательный характер, коррелирует с ранее применяемыми подходами</b> (после принятия в 2016 году Федерального закона № 290-ФЗ в существенные и масштабные изменения в него вносились уже два раза);</li> <li>– <b>отсутствие реальных мер государственной поддержки</b> в отношении тех предпринимателей, которые соблюдают требования об обязательном применении ККТ и несут существенные затраты на это, <b>только крайне ограниченный круг субъектов, может получить налоговый вычет на приобретение ККТ;</b></li> <li>– <b>непрогнозируемые издержки из-за постоянного уточнения формата фискальных данных и необходимости частого обновления программного обеспечения ККТ;</b></li> <li>– <b>риски необоснованного расширения сферы применения ККТ из-за отсутствия четкого, законодательного определения видов расчетов, на которые распространяется данное требование;</b></li> <li>– <b>отсутствие необходимого оборудования и программного обеспечения для применения ККТ в торговых автоматах (вендинг);</b></li> </ul>	<p><b>ответственности, предусмотренной</b> статьей 14.5. КоАП РФ.</p> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проблема включена в Доклад Президенту по результатам деятельности института уполномоченных за 2017 год (предложения от Свердловской области направлены от 27.03.2018 № 01-15/448);</li> <li>2. Уполномоченный входит в состав постоянно действующей рабочей группы по вопросам перехода на новый порядок применения ККТ (далее – рабочая группа при УФНС), созданной при Управлении ФНС России по Свердловской области, которая продолжила свою работу и в 2018 году;</li> <li>3. Продолжается мониторинг проблем, связанных с переходом на новый порядок применения ККТ, с направлением соответствующей информации федеральному Уполномоченному;</li> <li>4. Направлены мотивированные предложения Губернатору Свердловской области о внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 21.08.2003 № 526-ПП «Об ассортименте сопутствующих товаров к продаже в киосках по реализации газет и журналов» в части актуализации указанного ассортимента с учетом существующего спроса на указанные виды товара и действующей редакции Федерального закона № 54-ФЗ (от 17.04.2018 № 01-13/547), а также заключение в Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области (далее – МинАПК и ПСО) на подготовленный проект постановления Правительства Свердловской области, утверждающего новый ассортиментный перечень сопутствующих товаров к продаже в киосках по реализации газет и журналов (от 22.05.2018 № 04-01/736);</li> <li>5. 13.06.2018 проблема была обозначена Уполномоченным на заседании Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области;</li> <li>6. 18.06.2018 направлено обращение федеральному Уполномоченному с мнением по законопроекту № 344028-7, представленному ко второму чтению в Государственной Думе,</li> </ol>	<p>для проезда в общественном транспорте;</p> <p>2. В Федеральный закон от 03 июля 2018 года № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» относительно определения исчерпывающего перечня видов расчетов, в отношении которых применяется ККТ;</p> <p>3. Предложить внести изменения в Федеральный закон от 03 июля 2016 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части приостановления действия части 4 статьи 15.2 КоАП РФ на 01 января 2021 года (часть 15 статьи 7).</p> <p><b>Управлению ФНС России по Свердловской области рекомендовать:</b></p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>– <b>отсутствие методических указаний относительно порядка отражения в чеке наименования</b> товаров, работ, услуг в части полноты вводимых данных;</p> <p>– <b>отсутствие обязанности у кредитных организаций по выдаче кассовых чеков, соответствующих требованиям законодательства;</b></p> <p>– <b>риски существенных издержек предпринимателей, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки из-за отмены возможности не применять ККТ при продаже водителем или кондуктором в салоне транспортного средства проездных документов (билетов) и талонов для проезда в общественном транспорте (с 1 июля 2019 года нужно будет применять ККТ).</b></p> <p><i>Проблема выявлена в 2016 году, сохраняется в 2018-м.</i></p>	<p>в редакции, существенно отличающейся от рассмотренной в первом чтении (от 18.06.2018 № 01-15/874);</p> <p>7. 03.10.2018 возможные затруднения предпринимателей, связанные с применением ККТ, обсуждались на открытом заседании рабочей группы при УФНС в рамках X Международного форума «Юридическая неделя на Урале»;</p> <p>8. Продолжение совместной работы с Управлением ФНС России по Свердловской области по проведению просветительских мероприятий и открытых классов по проблемам применения ККТ, а также выездных просветительских мероприятий в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области. В 2018 году было проведено 24 таких открытых класса с общим количеством участников 683 человека.</p>	<p>1. Совместно с Уполномоченным продолжить в 2019 году практику проведения открытых классов и иных просветительских мероприятий по разъяснению нового порядка применения ККТ;</p> <p>2. На ближайшем заседании рабочей группы в 2019 году рассмотреть обозначенные Уполномоченным затруднения предпринимателей в связи с изменением порядка применения ККТ.</p>
4.	<p><b>Неравные экономические условия для индивидуальных предпринимателей, применяющих разные режимы налогообложения, из-за отсутствия единства подходов со стороны налоговых органов к определению возможности учета при исчислении размера страхового взноса в отношении индивидуальных предпринимателей, применяющих общую систему налогообложения, и индивидуальных</b></p>	<p>Внести изменения в статью 430 НК РФ, изложив абзац 3 подпункта 1 пункта 1 в следующей редакции: «в случае, если величина дохода плательщика за расчетный период превышает 300 000 рублей, – в фиксированном размере 26 545 рублей за расчетный период 2018 года (29 354 рублей за расчетный период 2019 года, 32 448 рублей за расчетный период 2020 года) плюс 1 процент суммы дохода плательщика за минусом расхода плательщика за расчетный период.».</p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовать в порядке законодательной инициативы внести изменения:</b></p> <p>в статью 430 Налогового кодекса Российской Федерации, изложив абзац 3 подпункта 1 пункта 1 в следующей редакции: «в случае, если величина дохода плательщика за расчетный период превышает</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p><b>предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы.</b></p> <p>Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П при исчислении страховых взносов, подлежащих уплате индивидуальными предпринимателями, при сумме их ежегодного дохода свыше 300 тыс. рублей, доход подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов. С учетом указанной правовой позиции, в НК РФ были внесены изменения, по которым индивидуальные предприниматели на общей системе налогообложения могут учесть расходы при исчислении размера страхового взноса. Однако индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения (с объектом налогообложения «доходы минус расходы»), эти изменения не коснулись, хотя принцип расчета объекта налогообложения у них тот же самый, что и у индивидуальных предпринимателей, применяющих общую систему налогообложения.</p> <p>Налоговые органы, которым с 2017 года были переданы функции администратора страховых взносов, при определении величины годового дохода в целях исчисления размера страховых взносов «за себя», ссылаясь на положения НК РФ, отказывают индивидуальным</p>	<p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Направлено обращение федеральному Уполномоченному с предложением направить письмо в Правительство Российской Федерации о необходимости инициирования указанных изменений (от 18.05.2018 № 01-15/712);</li> <li>2. Проблема включена в Доклад Президенту по результатам деятельности института уполномоченных за 2017 год (предложения от Свердловской области от 27.03.2018 № 01-15/448);</li> <li>3. 03.10.2018 вопрос обсуждался на дискуссионной площадке «Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в сфере предпринимательской деятельности как фактор влияния на экономику страны» в рамках мероприятий X Международного форума «Юридическая неделя на Урале»;</li> <li>4. 14.12.2018 проблема была обозначена предпринимателями в ходе круглого стола «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области» в рамках реализуемых проектов Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль» с участием представителей законодательных органов власти различного уровня;</li> <li>5. 24.01.2019 проблема обозначена предпринимателями на публичном обсуждении правоприменительной практики в Управлении ФНС России по Свердловской области и было озвучено предложение о возможности инициирования обсуждения о необходимых изменениях в НК РФ со стороны федерального Уполномоченного.</li> </ol>	<p>300 000 рублей, – в фиксированном размере 26 545 рублей за расчетный период 2018 года (29 354 рублей за расчетный период 2019 года, 32 448 рублей за расчетный период 2020 года) плюс 1 процент суммы дохода плательщика за минусом расхода плательщика за расчетный период.».</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>предпринимателям, применяющим названную упрощенную систему налогообложения, в уменьшении полученных доходов на сумму понесенных расходов (абзац 3 подпункт 1 пункта 1 статьи 430 НК РФ).</p> <p>Подобный подход <i>при не единообразной судебной практике</i> по этому вопросу создает неравные экономические условия для деятельности предпринимателей, приводит к возникновению необоснованных издержек для предпринимателей, применяющих специальные режимы налогообложения.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2018 году.</i></p>		
5.	<p><b>Риски неприменения на территории Свердловской области новой возможности по стимулированию инвестиционной активности предпринимателей путем предоставления права на получение инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций (далее – ИНВ).</b></p> <p>В конце 2017 года был принят Федеральный закон от 27 ноября 2017 года № 335-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». НК РФ дополнен статьей 286.1, представляющей субъектам Российской Федерации право с 01 января 2018 года вводить ИНВ в отношении организаций, расположенных на территории региона.</p>	<p><b>Предоставить возможность предпринимателям, осуществляющим деятельность в Свердловской области, получения ИНВ в соответствии со следующими параметрами:</b></p> <p>– <b>распространения возможности его применения на все категории предпринимателей</b>, осуществляющие виды деятельности в отраслях, <b>определенных в качестве приоритетных в программе «Пятилетка развития Свердловской области на 2017 – 2021 годы»</b>, утвержденной Указом Губернатора Свердловской области от 31.10.2017 № 546-УГ, в частности: транспорт, авиастроение, инновационная металлургия, глубокая переработка углеводородов, инновационное машиностроение, производство высокотехнологичной продукции предприятий оборонно-промышленного комплекса, цифровая экономика, лесопереработка, легкая промышленность, товары народного потребления, развитие транспортной и транспортно-логистической</p>	<p><b>Правительству Свердловской области рекомендовать:</b></p> <p>1. <b>Выступить с законодательной инициативой</b> о внесении изменений в Закон Свердловской области от 29 ноября 2002 года № 42-ОЗ «О ставке налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в Свердловской области» в части введения возможности применения в Свердловской области инвестиционного налогового вычета с учетом указанных выше параметров;</p> <p>2. Перед внесением указанного законопроекта на рассмотрение</p>



№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>Цель введения указанной нормы – стимулирование и поддержка инвестиционной активности субъектов предпринимательской деятельности, предоставление дополнительных возможностей регионам по повышению своей инвестиционной привлекательности.</p> <p>Для реализации указанной возможности согласно пункту 6 статьи 286.1 НК РФ необходимо принятие закона субъекта Российской Федерации, устанавливающего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– право на применение ИНВ;</li> <li>– размеры ИНВ;</li> <li>– категории налогоплательщиков, которым предоставляется право на применение ИНВ;</li> <li>– категории объектов основных средств, в отношении которых налогоплательщикам предоставляется (не предоставляется) право на применение ИНВ.</li> </ul> <p>По результатам опроса, проведенного Уполномоченным и крупнейшими бизнес-объединениями среди потенциальных получателей ИНВ, 89 процентов из 94 ответивших организаций указали, что заинтересованы в установлении данной региональной льготы.</p> <p>Предприниматели отмечали, что введение ИНВ в Свердловской области позволит вложить им дополнительные средства в модернизацию основных фондов, в создание новых, в том числе высокопроизводительных, рабочих мест, повышение уровня заработной платы</p>	<p>инфраструктуры, сельское хозяйство, стройиндустрия, строительство, энергетика, создание и модернизацию производства в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.</p> <p><b><i>При условии, что совокупный удельный вес доходов от осуществления этих видов деятельности составляет в общей сумме доходов организации не менее 50 процентов;</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b><i>определения размера ИНВ, исходя из ставки, предусмотренной статьей 286.1 НК РФ, в «коридоре» 12 - 8,5 процентов</i></b>, и, что ИНВ текущего отчетного (налогового) периода <b><i>составляет 90 процентов суммы расходов</i></b> текущего периода, указанных в абзаце 2 пункта 1 статьи 257 НК РФ и (или) на цели, указанные в пункте 2 статьи 257 НК РФ, за исключением расходов на ликвидацию основных средств, и не может быть более предельной величины ИНВ;</li> <li>– <b><i>предоставления возможности получения ИНВ на период не менее трех лет</i></b> и в случае, если сумма расходов налогоплательщика превышает в налоговом (отчетном) периоде предельную величину ИНВ, предоставления возможности ее учета при определении ИНВ в последующих налоговых (отчетных) периодах.</li> </ul> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Создана рабочая группа по вопросу реализации региональных налоговых полномочий в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области (далее – рабочая группа);</li> <li>2. 03.10.2018 вопрос о введении ИНВ обсуждался на экспертной площадке «Реализация полномочий регионов в налоговой сфере</li> </ol>	<p>в Законодательное Собрание Свердловской области организовать максимально широкое его общественное обсуждение с предпринимательским сообществом.</p> <p><b>Примечание:</b> Работа по обсуждению параметров введения ИНВ в Свердловской области будет продолжена с учетом предложений Министерства инвестиций и развития Свердловской области о возможности применения проектного подхода к ИНВ.</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>сотрудников предприятий, реализацию проектов по развитию социальной инфраструктуры региона, позволит снизить кредитную нагрузку и себестоимость продукции, быть более конкурентоспособными.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2018 году.</i></p>	<p>как стимул для инвестирования» в рамках мероприятий X Международного форума «Юридическая неделя на Урале»;</p> <p>3. 30.08.2018 необходимость реализации данной меры обозначалась предпринимателями на встрече Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории Свердловской области;</p> <p>4. 10.10.2018 вопрос о возможности введения ИНВ обсуждался на заседании Инвестиционного Совета при Губернаторе Свердловской области;</p> <p>5. 23.10.2018 состоялось рабочее совещание в Министерстве инвестиций и развития Свердловской области с членами рабочей группы;</p> <p>6. Подготовлены мотивированные предложения Губернатору Свердловской области о необходимости внесения изменений в Закон Свердловской области от 29 ноября 2002 года № 42-ОЗ «О ставке налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в Свердловской области» в части введения с 1 января 2019 года возможности применения в Свердловской области ИНВ (от 02.11.2018 № 01-13/1564, от 27.11.2018 № 01-13/1665);</p> <p>7. 29.11.18 на заседании комитета Законодательного Собрания Свердловской области по бюджету, финансам и налогам было принято решение вернуться к обсуждению предложений Уполномоченного и бизнес-сообщества по подходам к применению ИНВ в Свердловской области в январе 2019 года;</p> <p>8. 23.01.2019 состоялось рабочее совещание в Министерстве инвестиций и развития Свердловской области по обсуждению параметров введения ИНВ, работа по этому вопросу с участием Уполномоченного и представителей рабочей группы при Уполномоченном будет продолжена в 2019 году.</p>	

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
<b>Сфера регулирования: производство и оборот подакцизных товаров</b>			
6.	<p><b>В связи с обязательным внедрением единой государственной автоматизированной информационной системы (далее – ЕГАИС) при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции в отдаленных территориях и муниципальных образованиях с малой численностью населения возникли существенные затруднения и издержки из-за отсутствия доступа / низкого качества доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет).</b></p> <p>Помимо финансовых затрат внедрение ЕГАИС требует соблюдение технических условий, среди которых одним из основных является наличие Интернет-связи со скоростью от 256 кбит/с и выше.</p> <p><b>В конце июля 2017 года был принят Федеральный закон № 278-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 278-ФЗ), определивший, что ЕГАИС может НЕ применяться в населенных пунктах,</b></p>	<p><b>В кратчайшие сроки принять в Свердловской области Перечень.</b></p> <p><b>Принятые Уполномоченным меры:</b></p> <p>1. Губернатору Свердловской области с учетом изменений в федеральном законодательстве направлено повторно мотивированное предложение о необходимости принятия в кратчайшие сроки Перечня (от 22.01.2018 № 01-13/61);</p> <p>2. Информация о проблеме неурегулированности вопросов применения ЕГАИС в территориях Свердловской области, где отсутствует доступ к сети Интернет, направлена в числе предложений для включения в Доклад о состоянии законодательства в Свердловской области (от 09.02.2018 № 01-17/205);</p> <p>3. 13.03.2018 проблема была обозначена предпринимателями на встрече Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области;</p> <p>4. 26.03.2018 проблема отсутствия должного правового регулирования в сфере применения ЕГАИС и возможных связанных с этим коррупционных рисков предпринимателей была обозначена Уполномоченным на Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Свердловской области.</p>	<p><b>Министерству агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области совместно с Департаментом информатизации и связи Свердловской области рекомендовать:</b></p> <p>в кратчайшие сроки подготовить и обеспечить принятие постановления Правительства Свердловской области, утверждающего Перечень.</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>в которых отсутствует доступ к сети Интернет, в том числе точка доступа, определенная в соответствии с Федеральным законом от 07 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи». Перечень таких населенных пунктов (далее – <b>Перечень</b>) определяется в каждом субъекте Российской Федерации высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (подпункт 3 пункта 2.1 статьи 8 Федерального закона № 171-ФЗ).</p> <p><i>Только в декабре 2017 года Правительством Российской Федерации было определено, что указанным федеральным органом исполнительной власти будет Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (постановление Правительства Российской Федерации от 12.12.2017 № 1526 «О внесении изменений в Положение о Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка», вступило в силу с 22.12.2017).</i></p> <p>Несмотря на принятые на федеральном уровне еще в 2017 году все необходимые нормативные правовые акты на момент подготовки настоящего доклада в Свердловской области такой перечень так и не был утвержден.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2015 году, усугубилась в 2016-2018 годах.</i></p>		

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
<b>Сфера регулирования: торговая деятельность</b>			
7.	<p><b>Нет механизма оформления прав собственников НТО на их непосредственное размещение в местах, определенных схемой размещения,</b> что создает препятствия законной предпринимательской деятельности, дестабилизирует работу НТО, порождает коррупционные риски.</p> <p>Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ) <b>не содержит механизма непосредственно оформления прав собственников НТО на их размещение в местах, определенных схемой размещения.</b></p> <p><b>Не решает указанного вопроса и новый Порядок разработки и утверждения схем размещения НТО</b> в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области (далее – Порядок), утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП.</p> <p><b>Действующий Порядок не устанавливает обязанности органов местного самоуправления муниципальных образований учитывать:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– традиционно сложившиеся места размещения нестационарных торговых объектов</li> </ul>	<p><b>1. Внести изменения в Федеральный закон № 381-ФЗ и закрепить</b> за уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации обязанности устанавливать:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– единый порядок заключения договоров на размещение НТО;</li> <li>– единый порядок определения требований к внешнему виду НТО.</li> </ul> <p><b>2. Принять нормативный правовой акт Свердловской области, определяющий правила заключения договоров на размещение НТО.</b></p> <p><b>3. Внести изменения в Порядок с учетом обозначенных замечаний.</b></p> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <p>1. Взаимодействие с МинАПК и ПСО и МУГИСО в рамках подготовки проекта приказа МУГИСО «Об утверждении Порядка заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной собственности Свердловской области или государственная собственность на которые не разграничена, на территории муниципального образования «город Екатеринбург», а также в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в собственности Свердловской области» (далее – Порядок заключения договоров) и изменений в Порядок;</p> <p>2. Информация о проблемах в сфере правового регулирования размещения НТО направлена в числе предложений для включения в Доклад о состоянии законодательства в Свердловской области (от 09.02.2018 № 01-17/205);</p> <p>3. 13.03.2018 проблема была обозначена предпринимателями на встрече Губернатора Свердловской области с собственниками</p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области в случае рассмотрения законопроекта № 601732-7 во втором чтении рекомендовать поддержать и учесть предложения Уполномоченного при подготовке поправок к нему, а именно:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– о необходимости обязательного предоставления хозяйствующему субъекту альтернативных равноценных компенсационных мест в случае освобождения места размещения НТО;</li> <li>– исключения необходимости учета документов территориального планирования, правил землепользования и застройки как оснований при разработке схемы размещения НТО;</li> <li>– формирования исчерпывающего перечня оснований для не включения объекта НТО в схему размещения, исключения возможности введения органами местного самоуправления дополнительных оснований для этого;</li> </ul>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>при формировании схемы размещения НТО и принятии решения о включении в схему объектов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– доступность товаров и услуг для населения;</li> <li>– необходимость преимущественно заявительного порядка размещения НТО в установленных границах зонирования;</li> <li>– указывать в ответах предпринимателям причины отказа включения их объектов в схемы размещения.</li> </ul> <p>Также выше названный Порядок существенно затрудняет по срокам внесение изменений в действующие схемы размещения НТО, что создает административные барьеры при реализации прав и законных интересов предпринимателей в сфере нестационарной торговли.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2015 году, по проблеме был подготовлен специальный доклад Уполномоченного, ситуация не разрешилась и в 2016-2018 годах.</i></p>	<p>и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области;</p> <p>4. Подготовлено заключение в рамках ОРВ на разработанный МУГИСО проект Порядка заключения договоров (от 26.03.2018 № 01-13/441);</p> <p>5. 26.03.2018 проблема отсутствия должного правового регулирования в сфере НТО и возможных связанных с этим коррупционных рисков предпринимателей была обозначена Уполномоченным на Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Свердловской области;</p> <p>6. Проблема направлена в числе предложений от Свердловской области в Доклад Президенту Российской Федерации по результатам деятельности института уполномоченных за 2017 год (от 27.03.2018 № 01-15/ 448);</p> <p>7. Участие в рабочих совещаниях и обсуждениях в рамках экспертизы и оценки фактического воздействия Закона Свердловской области от 21 марта 2012 года № 24-ОЗ «О торговой деятельности на территории Свердловской области»;</p> <p>8. Подготовлены предложения для включения в заключение о результатах экспертизы Закона Свердловской области от 21 марта 2012 года № 24-ОЗ «О торговой деятельности на территории Свердловской области» (от 11.05.2018 № 01-13/655);</p> <p>9. Подготовлены мотивированные предложения Губернатору Свердловской области о необходимости внесения изменений в Порядок в части установления разумных сроков внесения изменений в утвержденную схему размещения НТО (от 18.06.2018 № 04-02/871);</p> <p>10. 30.08.2018 вопрос о затруднениях в сфере НТО обозначался предпринимателями на встрече Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области;</p> <p>11. 14.12.2018 проблема отмечена предпринимателями в ходе круглого стола «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области» в рамках реализуемых проектов Свердловского регионального объединения «Депутатская</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– закрепления обязанности органов местного самоуправления в случае отказа во включении места в схему размещения НТО давать заявителю в письменном ответе мотивированное обоснование;</li> <li>– важности реализации дифференцированного подхода при принятии решения о проведении торгов на размещении НТО в зависимости от социально-экономического развития муниципальных образований.</li> </ul> <p><b>Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области рекомендовать:</b></p> <p>подготовить и обеспечить принятие подзаконного нормативного правовой акта Свердловской области, определяющего порядок заключения договоров на размещение НТО в отношении земель, находящихся в собственности Свердловской области, а также право собственности на которые не разграничена.</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p>вертикаль» с участием представителей законодательных органов власти различного уровня;</p> <p>12. С учетом внесения в Государственную Думу законопроекта № 601732-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и проведением 22.01.2019 «нулевых чтений», направлены предложения Уполномоченного по уточнению указанного законопроекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– председателю Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству (от 18.01.2019 № 01-13/41);</li> <li>– депутату Государственной Думы (от 18.01.2019 № 01-13/42);</li> <li>– Уполномоченному при Президенте (от 18.01.2019 № 01-15/39);</li> <li>– председателю Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию экономики, предпринимательства, сферы услуг и потребительского рынка (от 18.01.2019 № 01-17/40);</li> <li>– члену Общественной Палаты Российской Федерации, Заместителю Председателя Общественной Палаты Свердловской области (от 18.01.2019 № 01-17/38).</li> </ul>	<p><b>Министерству агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области:</b></p> <p>подготовить и обеспечить внесение изменений в постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» с учетом обозначенных выше предложений.</p>
<b>Сфера регулирования: санитарно-эпидемиологическое законодательство</b>			
8.	<p><i>Применяемые при проведении плановых проверок с февраля 2018 года проверочные листы содержат избыточные, технически устаревшие требования, не учитывают, категорий рисков проверяемых объектов, значимости обязательных требований с точки зрения недопущения возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, окружающей среде, особенности</i></p>	<p><b>1. Необходима реализации принципа «введение одного обязательного требования должно сопровождаться исключением двух действующих»</b> (закреплено как одна из задач реформы контрольно-надзорной деятельности).</p> <p><b>2. До расширения практики применения проверочных листов необходима реальная ревизия и актуализация обязательных требований, исключение дублирующих и технологически устаревших.</b></p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовать в порядке законодательной инициативы:</b></p> <p>внести изменения в Федеральный закон от 03 июля 2016 года № 277-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимате-</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p><b>хозяйственной деятельности поднадзорных субъектов.</b></p> <p>Формат, вид, структура действующих на сегодня большинства проверочных листов затрудняют реализацию риск-ориентированного подхода при проведении проверочных мероприятий, могут привести к созданию дополнительных административных барьеров в предпринимательской деятельности, увеличению нагрузки и издержек хозяйствующих субъектов, связанных с проведением контрольно-надзорных мероприятий.</p> <p>Особенно остро указанная проблема касается проверочных листов, применяемых при проведении плановых проверок с целью федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора за соблюдением обязательных требований на предприятиях (объектах) общественного питания, утвержденных приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18 сентября 2017 года № 860 (далее – чек-листы). По итогам анализа чек-листов, проведенного временной рабочей группой при Совете при Уполномоченном по выработке предложений по корректировке чек-листов (далее – временная рабочая группа) <b>из 93 параметров проверки, приведенных в них, бесспорно выполнимы только 36.</b></p>	<p><b>3. Закрепить на федеральном уровне единые требования к проверочным листам, обеспечивающие реализацию риск-ориентированного подхода при их применении (градация обязательных требований в зависимости от степени риска, категории проверяемых объектов и т.д.), а также определить статус проверочных листов с точки зрения возможности оспаривания внесенных в них проверяющим результатов ответов на контрольные вопросы.</b></p> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <p>1. Уполномоченный принимает участие в проекте федерального Уполномоченного «Антиревизоро», направленном на выявление технических устаревших, избыточных обязательных требований;</p> <p>2. 21.05.2018 по итогам Совета при Уполномоченном, было принято решение о создании при нем временной рабочей группы, в состав которой вошли представители бизнеса, Аппарата Уполномоченного, Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, МинАПК и ПСО (протокол от 28.05.2018 № 03-06/2);</p> <p>3. Согласно решению временной рабочей группы по итогам состоявшихся обсуждений подготовлены и направлены письма с предложениями по корректировке чек-листов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– федеральному Уполномоченному (от 06.07.2018 № 01-15/986);</li> <li>– Руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека – Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации (от 06.07.2018 № 01-13/990);</li> <li>– Заместителю Министра экономического развития Российской Федерации (от 06.07.2018 № 01-13/989);</li> <li>– Статс-секретарю – заместителю Министра юстиции Российской Федерации (от 06.07.2018 № 01-13/988);</li> <li>– Руководителю представительства АНО «АСИ» в Уральском федеральном округе (от 06.07.2018 № 01-13/991);</li> </ul>	<p>лей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в части:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– введения единых требований к проверочным листам, обеспечивающих реализацию риск-ориентированного подхода при их применении (градация обязательных требований в зависимости от степени риска, категории проверяемых объектов и т.д.);</li> <li>– определения статуса проверочных листов с точки зрения возможности оспаривания внесенных в них проверяющим результатов ответов на контрольные вопросы.</li> </ul> <p><b>Министерству экономики и территориального развития Свердловской области:</b></p> <p>рассмотреть возможность направления обращения Министерству экономического развития Российской Федерации как координатору реформы контрольно-надзорной деятельности о необходимости проведения</p>



№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>Необходимость сокращения числа обязательных требований и списка контрольных вопросов в различных чек-листах, приведение их в соответствие с риск-ориентированным подходом, актуализации, исключения дублирующих, технически устаревших обязательных требований неоднократно обозначалась Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей. <i>Проблема выявлена в 2018 году.</i></p>	<p>– Министру экономики и территориального развития Свердловской области (от 06.07.2018 исх. 01-13/987); 4.12.10.2018 проблема обозначалась Уполномоченным на расширенном заседании Совета Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей по вопросу «Реформа контрольно-надзорной деятельности»; 6. 24.10.2018 проблема обсуждалась на заседании региональной коллегии территориальных органов федеральных органов исполнительной власти при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском Федеральном округе в Свердловской области; 7. 11–12.12.2018 проблема озвучена на конференции «Реформа контрольно-надзорной деятельности: новый госконтроль» в Аналитическом центре Правительства Российской Федерации.</p>	<p>масштабного, системного анализа проверочных листов на предмет наличия в них избыточных, устаревших требований, реализации риск-ориентированного подхода.</p> <p><b>Примечание:</b> 15.01.2019 на пленарном заседании Гайдаровского форума Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым проблема административной нагрузки на бизнес из-за неактуальности и избыточности обязательных требований (особенно в сфере общественного питания) была признана одной из ключевых в сфере развития предпринимательства и Аппарату Правительства Российской Федерации было озвучено поручение о подготовке специальной «дорожной карты» по работе по актуализации обязательных требований и исключению избыточных, технологически устаревших. Все «действовавшие положения актов, которые содержат обязательные требования и которые не будут</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
			специальным образом одобрены или изменены, должны автоматически утрачивать силу». Предложенный подход коррелирует с предложениями, обозначенными Уполномоченным и членами временной рабочей группы по корректировке проверочных листов.
<b>Сфера регулирования: жилищно-коммунальное хозяйство</b>			
9.	<p><b>Рост издержек предпринимателей из-за применения расчета объема потребляемой тепловой энергии в нежилых помещениях, исходя из норматива потребления, а не по индивидуальным приборам учета.</b></p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2017 № 232 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» были внесены изменения в абзац второй пункта 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354).</p> <p>В новой редакции указанная норма звучит так: «Объем потребленной в нежилом помещении многоквартирного дома тепловой энергии</p>	<p><b>Исчислять объем потребленной в нежилом помещении многоквартирного дома тепловой энергии исходя из показателей установленных в них индивидуальных приборов учета.</b></p> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <p>1. Подготовлено заключение на проект постановления Региональной энергетической комиссии Свердловской области «Об утверждении перечня и содержания документов, представляемых для утверждения нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирных домах» (от 27.02.2018 № 01-13/279);</p> <p>2. Проблема включена в Доклад Президенту Российской Федерации по результатам деятельности института уполномоченных за 2017 год (предложения от Свердловской области направлены от 27.03.2018 № 01-15/448);</p> <p>3. 25.05.2018 состоялось выездное обсуждение проблемы в рамках приема субъектов предпринимательской деятельности в Новоуральском городском округе с участием представителя Аппарата Уполномоченного и Региональной энергетической комиссии Свердловской области;</p>	<p><b>Министерству энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области:</b> рекомендовать направить обращение в адрес Правительства Российской Федерации о необходимости внесения изменений в абзац второй пункта 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, в части уточнения, что объем потребленной в нежилом помещении многоквартирного дома тепловой</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>определяется в соответствии с пунктом 42(1) настоящих Правил.</p> <p>При отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме, а также индивидуального прибора учета тепловой энергии указанный объем определяется исходя из применяемого в таком многоквартирном доме норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.».</p> <p>Руководствуясь указанной нормой, ресурсоснабжающие организации при отсутствии хотя бы одного индивидуального прибора учета в многоквартирном доме рассчитывают объем потребленного тепла в нежилом помещении по нормативу. В результате затраты потребителей по оплате тепловой энергии в нежилой помещении в многоквартирном доме за один месяц выросли до 4 раз.</p> <p>При этом ранее собственники указанных помещений, исполняя требования законодательства, оборудовали их индивидуальными приборами учета, понеся соответствующие затраты.</p> <p>Получается, в силу указанной нормы, не установка собственниками/ пользователями жилых помещений в многоквартирном доме индивидуальных приборов учета, фактически, становится риском увеличения издержек</p>	<p>4. 25.10.2018 по предложению Уполномоченного проблема обсуждалась на заседании Общественного-консультативного Совета при Свердловском УФАС России.</p>	<p>энергии определяется, исходя из показателей установленных в них индивидуальных приборов учета.</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>собственников/ пользователей нежилых помещений в многоквартирных домах. Проблема выявлена в 2017 году и в 2018 году не была разрешена.</p>		
10.	<p><b>Риски и издержки предпринимателей, являющихся собственниками твердых коммунальных отходов, в связи с переходом с 01 января 2019 года на новый порядок их обращения.</b></p> <p>Федеральным законом от 28 декабря 2016 года № 486-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрен поэтапный переход на новый порядок обращения с твердыми коммунальными отходами, согласно которому обращение может осуществляться только по договорам с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – региональный оператор). Данные договоры должны быть заключены между собственниками твердых коммунальных отходов и региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их сбора, оплачиваются услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора. Завершиться переход на новый порядок обращения с твердыми коммунальными отходами согласно выше названному</p>	<p><b>1. Постоянный мониторинг деятельности со стороны Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области региональных операторов в части условий заключения договоров по обращению с твердыми коммунальными отходами.</b></p> <p><b>2. Организация просветительских мероприятий для хозяйствующих субъектов по новому порядку обращения твердых коммунальных отходов, в том числе с выездом в муниципальные образования.</b></p> <p><b>3. Рассмотрения возможности предоставления региональными операторами в аренду собственникам твердых коммунальных отходов контейнеров для их накопления.</b></p> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <p>1. 14.12.2018 проблема снова была обозначена предпринимателями в ходе круглого стола «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области» в рамках реализуемых проектов Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль» с участием представителей законодательных органов власти различного уровня;</p> <p>2. 26.12.2018 по предложению Уполномоченного и Свердловского облпотребсоюза состоялось рабочее совещание с участием заместителя Министра энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области и представителей региональных операторов, предпринимателей для разъяснения новых требований по обращению твердых коммунальных отходов (в обсуждении</p>	<p><b>Министерству энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области рекомендовать:</b></p> <p>1. Вести мониторинг деятельности региональных операторов в части условий заключения договоров по обращению с твердыми коммунальными отходами;</p> <p>2. Организовать проведение в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, просветительских мероприятий по вопросу нового порядка обращения твердых коммунальных отходов с участием представителей Министерства и региональных операторов.</p>

<i>№ п/п</i>	<i>Проблематика</i>	<i>Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры</i>	<i>Предложения по дальнейшему решению проблемы</i>
	<p>Федеральному закону должен 01 января 2019 года.</p> <p>В Свердловской области, согласно информации, представленной на официальных сайтах Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области и Региональной энергетической комиссии Свердловской области, единые тарифы на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами были установлены только 05 декабря 2018 года (постановление Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 05.12.2018 № 200-ПК). То есть до указанной даты у индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, являющихся собственниками твердых коммунальных отходов, фактически, отсутствовала возможность заблаговременно выполнить свою обязанность по заключению договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональными операторами.</p> <p>Также некоторые региональные операторы, ссылаясь на обязанность заключения указанных договоров до 01 января 2019 года, несмотря на положения постановления Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов», которые</p>	<p>приняли участие 32 предпринимателя из муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области);</p> <p>3. Взаимодействие с Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области по мониторингу затруднений предпринимателей при заключении договоров с региональными операторами;</p> <p>4. Размещение на сайте Уполномоченного разъяснительной информации по этому вопросу.</p>	

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>допускают возможность нескольких способов коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, настаивают на их учете только исходя из нормативов, отказываясь заключать вышеназванные договоры на других условиях – например, по фактическому объему.</p> <p>Есть затруднения и у субподрядчиков региональных операторов, осуществляющих вывоз твердых бытовых отходов, из-за коротких сроков заключения необходимых договоров.</p> <p>Особенно остро проблема касается отдаленных и малонаселенных территорий, а также предпринимателей, реализующих свою деятельность в сельских территориях.</p> <p><i>Проблема выявлена в конце 2018 года.</i></p>		
<b>В сфере государственных и муниципальных закупок</b>			
11	<p><b>Существенные риски и издержки предпринимателей в связи с неурегулированностью проблем в сфере государственных и муниципальных закупок:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– отсутствие ограничений для необоснованного снижения стоимости контракта на торгах;</li> <li>– формирование заказчиком слишком крупных, объединенных лотов;</li> <li>– фактическое отсутствие доступа к государственному и муниципальному заказу для инновационного малого бизнеса;</li> </ul>	<p><b>Закрепить в законодательстве и правоприменительной практике следующие положения:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. О предельно допустимом уровне снижения начальной минимальной цены контракта (статья 37 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных служб» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ);</li> <li>2. О дифференциации требований к участникам закупок и к подаваемым документам в зависимости от типа,</li> </ol>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовать в порядке законодательной инициативы предложить внести изменения в:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Федеральный закон № 44-ФЗ</b> в части: <ul style="list-style-type: none"> <li>– установления предельно допустимого уровня снижения начальной минимальной цены контракта;</li> <li>– установления</li> </ul> </li> </ol>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>– отсутствие особого порядка регулирования закупок продуктов питания для детских и медицинских учреждений (с приоритетным учетом качества над ценой продуктов питания для сохранения здоровья граждан);</p> <p>– неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиками условий контрактов по оплате выполненных работ (поставленных товаров, оказанных услуг) в отношении добросовестных исполнителей (поставщиков);</p> <p>– затягивание заказчиками сроков по подписанию актов выполненных работ в отсутствие фактических претензий к исполнителю;</p> <p>– некачественные технические задания.</p> <p>Проблемы недобросовестной конкуренции из-за фактического отсутствия законодательно установленных ограничений для максимально допустимого снижения цены контракта от начальной максимальной цены, а также рисков исполнителей контрактов от отсутствия законодательного закрепления сроков для подписания заказчиком акта приемки выполненных работ (оказанных услуг), обозначены Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей, проблема качества технических заданий.</p> <p><i>Проблемы выявлены в 2014 году, и в 2018 году не были разрешены.</i></p>	<p>уровня сложности и стоимости поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг;</p> <p>3. Об обязанности и порядке предоставления финансовых гарантий со стороны заказчика по оплате государственного или муниципального контракта;</p> <p>4. О запрете использования органами публичной власти денежных средств, запланированных для финансирования обязательств по государственным и муниципальным контрактам, на обеспечение других публичных обязательств;</p> <p>5. О разумном сроке возврата участнику закупки денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта, в случае надлежащего исполнения обязательств по нему;</p> <p>6. Установить разумный срок, в который заказчик обязан подписать акт выполненных работ (оказанных услуг) (статья 94 Федерального закона № 44-ФЗ);</p> <p>7. Внести изменения в часть 3 статьи 4.1. Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 209), дополнив, что помимо указанных уже сведений в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства включатся также сведения об учредителях юридического лица.</p> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <p>1. Уполномоченный взаимодействует с прокуратурой Свердловской области, направляя информацию о поступивших жалобах предпринимателей о несоблюдении заказчиками сроков оплаты по исполненным государственным и муниципальным</p>	<p>дифференцированных требований к участникам закупок и к подаваемым документам в зависимости от типа, уровня сложности и стоимости поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг;</p> <p>– закрепления обязанности и порядка предоставления финансовых гарантий со стороны заказчика по оплате государственного или муниципального контракта;</p> <p>– установления разумного срока, в который заказчик обязан подписать акт приема выполненных работ (оказанных услуг);</p> <p><b>2. В Бюджетный кодекс Российской Федерации</b> в части установления запрета на использование органами публичной власти денежных средств, запланированных для финансирования обязательств по государственным и муниципальным контрактам, на обеспечение других публичных обязательств;</p> <p><b>3. В часть 3 статьи 4.1. Федерального закона 2007 года</b></p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		контрактам; 2. Проблема включена в Доклад Президенту по результатам деятельности института уполномоченных за 2017 год (предложения от Свердловской области направлены от 27.03.2018 № 01-15/448); 3. Работа по проблеме при рассмотрении индивидуальных жалоб субъектов предпринимательской деятельности, в том числе с широким применением мер внесудебного урегулирования.	<b>№ 209-ФЗ</b> , дополнив, что помимо указанных уже сведений в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства включаются также сведения об учредителях юридического лица.
<b>Сфера регулирования: защита прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности</b>			
12.	<p><b>Применение наказаний, не соответствующих тяжести совершенного административного правонарушения.</b></p> <p>Еще в июле 2016 года в КоАП РФ была введена статья 4.1.1, которая предусматривает, что в отношении субъектов малого и среднего бизнеса за впервые совершенное негрубое административное правонарушение наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено законодательством об административных правонарушениях. Однако предприниматели жалуются на неприменение контрольно-надзорными органами требований данной статьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях.</p> <p>Предупреждение, как альтернатива штрафу, пока не получило должного закрепления на уровне законодательства</p>	<p><b>1. Обеспечить исполнение требований статьи 4.1.1 КоАП РФ.</b></p> <p><b>2. Внести изменения в Закон Свердловской области № 52-ОЗ об установлении в статьях 9, 10, 15, 17 (пункты 4 и 5), 37 данного закона Свердловской области наказания в виде предупреждения в качестве меры административной ответственности, альтернативной штрафу.</b></p> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <p>1. Информация о проблеме в части обеспечения преемственности подходов, закрепленных на уровне федерального законодательства в законодательстве субъектов Российской Федерации направлена в числе предложений для включения в Доклад о состоянии законодательства в Свердловской области (от 09.02.2018 № 01-17/205);</p> <p>3. 26.03.2018 проблема возможных коррупционных рисков предпринимателей, связанных с неприменением контрольно-надзорными органами требований статьи 4.1.1 КоАП при рассмотрении дел об административных правонарушениях, была обозначена Уполномоченным на Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Свердловской области;</p> <p>4. 29.10.2018 проблема была обозначена Уполномоченным на расширенном заседании коллегии прокуратуры Свердловской</p>	<p><b>Министерству экономики и территориального развития Свердловской области рекомендовать:</b></p> <p>подготовить проект закона Свердловской области о внесении изменений в статьи 4-3, 9, 10, 15, пункты 4 и 5 статьи 17, статьи 34, 37, 38-1 Закона Свердловской области № 52-ОЗ в части введения в них предупреждения, как альтернативы единственному виду наказания – штрафу, и снижения в них минимальных размеров штрафов в отношении должностных лиц (индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц.</p> <p><b>Контрольно-надзорным органам рекомендовать:</b></p>



<i>№ n/n</i>	<i>Проблематика</i>	<i>Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры</i>	<i>Предложения по дальнейшему решению проблемы</i>
	<p>об административных правонарушениях в Свердловской области.</p> <p>Еще в октябре 2015 года Уполномоченным было направлено обращение в Законодательное Собрание Свердловской области (от 01.10.2015 № 1163-РУП) о внесении изменений в Закон Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области № 52-ОЗ), в части введения предупреждения в качестве меры административного взыскания, альтернативной штрафа, в отношении правонарушений, предусмотренных статьями 4-1, 9, 9-1, 10, 10-2, 15, 16-1, 17, 34, 35, 37 Закона Свердловской области № 52-ОЗ.</p> <p>Законом Свердловской области от 25 сентября 2017 года № 89-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» предупреждение в качестве альтернативного административного наказания была введена только в отношении административных правонарушений, предусмотренных абзацем вторым статьи 4-1, абзацем вторым статьи 10-2, абзацем вторым статьи 16-1 и абзацем вторым статьи 35. Остальные предложения Уполномоченного учтены не были.</p>	<p>области в рамках рассмотрения вопроса «О результатах проверки исполнения законодательства в сфере защиты прав субъектов инвестиционной деятельности».</p>	<p>обеспечить исполнение требований статьи 4.1.1 КоАП РФ.</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>Проблема применение наказаний за административные правонарушения, не соответствующих требованиям справедливости и соразмерности, отсутствия четких критериев при выборе меры административной ответственности обозначалась также Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2015 году, окончательно не разрешена в 2016-2018 годах.</i></p>		
13.	<p><b><i>Риски расширения предмета внеплановой проверки, проводимой на основании приказа руководителя контрольно-надзорного органа в связи с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации из-за отсутствия в свободном доступе документов, выступающих основаниями для проведения указанной проверки (пункт 3 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ).</i></b></p> <p>Внеплановая проверка, проводимая по данным основаниям, может носить массовой характер и затрагивать значительное число хозяйствующих субъектов, занятых в определенной сфере деятельности. В силу</p>	<p><b><i>Размещать на официальных сайтах соответствующих контрольно-надзорных органов в сети Интернет информацию о документах, являющихся в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановых проверок.</i></b></p> <p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <p>1. Информация о проблеме направлена в числе предложений для включения в Доклад о состоянии законодательства в Свердловской области (от 09.02.2018 № 01-17/205);</p> <p>2. 26.03.2018 проблема возможных коррупционных рисков предпринимателей, связанных с расширением предмета внеплановой проверки, проводимой по указанным основаниям, была обозначена на Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Свердловской области;</p> <p>3. Проблема включена в Доклад Президенту Российской Федерации по результатам деятельности института уполномоченных за 2017 год (предложения от Свердловской области направлены от 27.03.2018 № 01-15/448);</p> <p>4. 12.10.2018 проблема обозначалась Уполномоченным на расширенном заседании Совета Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей по вопросу «Реформа контрольно-надзорной деятельности»;</p>	<p><b><i>Контрольно-надзорным органам рекомендовать размещать</i></b> на своих официальных сайтах в сети Интернет информацию о документах, являющихся в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановых проверок: поручения Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с указанными поручениями.</p>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>части 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ она не требует согласования с органами прокуратуры; законодательно установленных методик и критериев отбора поднадзорных субъектов, потенциально подпадающих под проведение проверки, нет. При этом в уведомлении о проведении проверки приводятся реквизиты документов, выступающих основанием для ее проведения, ознакомиться с содержанием которых путем обращения к общедоступным ресурсам оказывается, зачастую, невозможно.</p> <p><i>Проблема выявлена в 2017 году и не разрешилась в 2018 году.</i></p>	<p>5. 29.10.2018 проблема была обозначена Уполномоченным на расширенном заседании коллегии прокуратуры Свердловской области в рамках рассмотрения вопроса «О результатах проверки исполнения законодательства в сфере защиты прав субъектов инвестиционной деятельности».</p>	
14.	<p><b>Отсутствие налаженного межведомственного взаимодействия между территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов, органами местного самоуправления и правоохранительными органами по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности.</b></p> <p>Субъекты предпринимательской деятельности, соблюдающие все требования законодательства, находятся в заведомо невыгодных конкурентных условиях, нежели предприниматели, ведущую свою деятельность с нарушением законодательства, а также физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без регистрации.</p>	<p><b>1. Необходимо повысить эффективность выявления незаконной предпринимательской деятельности.</b></p> <p>В том числе прямо указать в законодательстве на орган государственной власти, ответственный за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью, и обеспечение <b>действительного межведомственного взаимодействия</b> органов прокуратуры, правоохранительных органов, контрольно-надзорных органов и органов местного самоуправления по указанной проблеме.</p> <p><b>2. Повысить административные штрафы за начало предпринимательской деятельности без соответствующего уведомления для обеспечения соразмерности административного наказания, предусмотренного за нарушение обязательных требований, легальными предпринимателями</b></p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области, предложить выйти с законодательной инициативой о внесении изменений в КоАП РФ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– кратно повысить административные штрафы за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующего уведомления и незаконное предпринимательство;</li> <li>– определить орган государственной власти, ответственный за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью.</li> </ul>

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
	<p>В течение года по этой проблеме к Уполномоченному поступали обращения от легальных предпринимателей из сферы услуг автосервиса, салонов красоты и от перевозчиков, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки автомобильным транспортом.</p> <p>Проблема выявлена в 2014 году, не решена в 2018 году.</p>	<p><b>и субъектами, занимающихся фактически предпринимательской деятельностью без соответствующей регистрации и разрешения.</b></p> <p>3. Учитывать при проработке мер государственной поддержки малого бизнеса предложения федерального Уполномоченного по «легализации теневого бизнеса» (<a href="http://roststrategy.ru/">http://roststrategy.ru/</a>), ориентированные на создание условий, стимулирующих предпринимателей к реализации законной предпринимательской деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– введение моратория на все виды проверок в отношении малого бизнес, исключая только ситуации прямой угрозы жизни и здоровью (сейчас он продлен только в отношении некоторых плановых проверок);</li> <li>– ограничение оперативной деятельности правоохранительных органов прокурорским надзором;</li> <li>– реформа института «самозанятых» граждан;</li> <li>– компенсация затрат на исполнение новых обязательных требований (ККТ, платежи в системе «Платон», обязательная маркировка отдельных видов товаров, тахографы и т.д.) к предпринимательской деятельности за счет гибкой политики в отношении налоговых вычетов;</li> <li>– обеспечение доступа к финансированию;</li> <li>– освобождение перешедших в легальное поле бизнесменов от ответственности по экономическим составам КоАП РФ и статьям 171 (незаконное предпринимательство) и 159 (мошенничество) УК РФ;</li> <li>– после реализации указанных выше мер – усиление ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность.</li> </ul>	<p><b>Органам прокуратуры, правоохранительным органам, органам исполнительной власти, уполномоченным на решение вопросов в сфере пресечения незаконной предпринимательской деятельности, органам местного самоуправления</b> инициировать в рамках межведомственных рабочих групп, коллегий, совещательных органов рассмотрение вопроса о совершенствовании межведомственного взаимодействия по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности.</p>

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры	Предложения по дальнейшему решению проблемы
		<p><b><u>Принятые Уполномоченным меры:</u></b></p> <p>1. 19.02.2018 проблема отсутствия должного межведомственного взаимодействия по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности в сфере регулярных пассажирских перевозок была обозначена Уполномоченным на заседании координационной комиссии по содействию развития конкуренции в Свердловской области;</p> <p>2. Проблема включена в Доклад Президенту по результатам деятельности института уполномоченных за 2017 год (предложения от Свердловской области направлены от 27.03.2018 № 01-15/448);</p> <p>3. 30.08.2018 вопрос о рисках предпринимателей из-за роста теневого сектора предпринимательской деятельности обозначался предпринимателями на встрече Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области;</p> <p>4. 12.10.2018 проблема обозначалась Уполномоченным на расширенном заседании Совета Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей по вопросу «Реформа контрольно-надзорной деятельности»;</p> <p>5. 29.10.2018 проблема была поднята Уполномоченным на расширенном заседании коллегии прокуратуры Свердловской области в рамках рассмотрения вопроса «О результатах проверки исполнения законодательства в сфере защиты прав субъектов инвестиционной деятельности»;</p> <p>6. 23.11.2018 по предложению Уполномоченного вопрос о совершенствовании межведомственного взаимодействия по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности и созданию условий для узаконивания предпринимательской деятельности рассматривался на заседании Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса;</p> <p>7. 14.12.2018 проблема обозначалась предпринимателями в ходе круглого стола «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики Свердловской области», организованного в рамках реализуемых проектов Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль»;</p>	

<i>№ n/n</i>	<i>Проблематика</i>	<i>Необходимые решения и принятые Уполномоченным меры</i>	<i>Предложения по дальнейшему решению проблемы</i>
		<p>8. Информация о поступивших в декабре обращениях от 19 перевозчиков с предложением рассмотреть вопрос об организации проверок приведенных в них фактов нарушений установленных в законодательстве обязательных требований отдельными перевозчиками и организовать рабочее совещание по проблеме была направлена в прокурору Свердловской области Уполномоченным (от 19.12.2018 № 01-13/1765), Минтранспорта Свердловской области (от 19.12.2018 № 01-13/1764), уполномоченные территориальные органы федеральных органов исполнительной власти;</p> <p>9. 21.12.2018 в связи обращением Уполномоченного и перевозчиков, осуществляющих перевозки пассажиров по регулярным межмуниципальным и межрегиональным маршрутам, в Уральском МУГАДН было проведено рабочее совещание с приглашением представителей уполномоченных органов исполнительной государственной власти, органов прокуратуры, Уполномоченного, Союза автотранспортных предпринимателей Свердловской области, по итогам которого было принято решение о проработке в январе – феврале 2019 года комплекса мероприятий по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности в сфере пассажирских перевозок на территории Свердловской области.</p>	

Ключевые предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области основаны на рассмотренных жалобах и иных обращениях; на проблемах, обозначенных в ходе встреч с предпринимателями в муниципалитетах; на ситуациях, разбираемых во время публичных обсуждений результатов правоприменительной практики контрольно-надзорных органов; на сведениях, полученных от общественных помощников Уполномоченного и из других источников в 2018 году.

Надеюсь, что предложения об изменении правового регулирования или правоприменительной практики в предпринимательской сфере, сформулированные нами различным органам публичной власти, будут приемлемы для дальнейшей совместной их реализации.

Уверена, что реализация обозначенных предложений поможет бизнесу быть более устойчивым, эффективным, развивающимся и инвестирующим. Все это будет способствовать занятию Свердловской области лидирующих позиций в рейтинге социально-экономического положения регионов России.



Е.Н. Артюх

31 января 2018 года

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**  
**по повышению эффективности деятельности**  
**института уполномоченных**

Правозащитным институтом Свердловской области предлагаются следующие изменения в законодательство в целях повышения эффективности деятельности института уполномоченных.

*В Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:*

Часть 2 статьи 49 дополнить абзацем следующего содержания:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159–159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171–172, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185, 185.2–185.4, 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии письменного согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации, и поступившей в его адрес жалобы заинтересованного лица по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей субъекте в Российской Федерации.».

*В Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»:*

1. Часть 3 статьи 10 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«б) с письменного согласия участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности;»;

пункт 6 считать соответственно пунктом 7.

2. Часть 5 статьи 10 дополнить абзацами следующего содержания:

«Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны рассматривать заключения Уполномоченного в субъекте Российской Федерации на проекты нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, и направлять информацию о результатах их рассмотрения уполномоченному в субъекте Российской Федерации в срок, не превышающий тридцати дней с момента получения заключения.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и их должностные лица, получившие заключение уполномоченного в субъекте Российской Федерации с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов субъектов



предпринимательской деятельности либо обращение о привлечении лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, к дисциплинарной или административной ответственности, обязаны их рассмотреть и направить уполномоченному в субъекте Российской Федерации информацию о принятых мерах в течение месяца со дня получения заключения или обращения».

3. Часть 6 статьи 10 изложить в следующей редакции:

«6. По окончании календарного года уполномоченный в субъекте Российской Федерации направляет Уполномоченному информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте Российской Федерации и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (ежегодный доклад).

Ежегодный доклад одновременно направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации и в конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации (при наличии).

Законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации информируют уполномоченного в субъекте Российской Федерации о результатах рассмотрения предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности и о принятых в рамках своей компетенции решениях в отношении указанных предложений».

*В Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации:*

Часть 1 статьи 40 после слов «уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

*В Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации:*

В статье 53.1:

1. Часть 2 после слов «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» дополнить словами «, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»;

2. Часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным для лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса.».

*В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях:*

статью 25.5.1 изложить в следующей редакции:

«Статья 25.5.1. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, могут быть допущены к участию в деле в качестве защитника, при наличии письменного согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей субъекте в Российской Федерации и поступившей в его адрес жалобы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.».

*В Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:*

1. Часть 2 статьи 49 дополнить абзацем следующего содержания:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171–172, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185, 185.2–185.4, 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии письменного согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации, и поступившей в его адрес жалобы заинтересованного лица по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей субъекте в Российской Федерации.».

2. Часть 3 статьи 56 дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – об обстоятельствах, ставших им известными в связи обращением к ним за правовой помощью или в связи с ее оказанием, в том числе в ходе рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности».

*В Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации:*

В пункте «ж» части первой статьи 24 цифры «199.2» заменить цифрами «199.4». (для справки: статьи 199.3 и 199.4 УК РФ - уклонение страхователя от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд)

*В Налоговый кодекс Российской Федерации:*

1. Пункт 1 статьи 333.36 дополнить подпунктом 22 следующего содержания:

«22) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно

пунктами 4 и 5 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 07 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

2. Пункт 1 статьи 336.37 дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«4) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4–6 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

**Общественная приемная Уполномоченного  
при Президенте Российской Федерации  
по защите прав предпринимателей  
Бориса Юрьевича Титова**  
город Екатеринбург, ул. Малышева, 101, каб. 213.

Прием осуществляется согласно  
утвержденному графику работы <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/181>  
по предварительной записи по телефону (343) 223-62-74

**Общественные приемные Уполномоченного  
по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области:**

**город Каменск-Уральский,**  
ул. Карла Маркса, 2а,  
помещение Каменск-Уральского филиала  
Уральской торгово-промышленной палаты.  
Прием осуществляется в первую и третью среду месяца  
с 15.00 до 18.00 часов по предварительной записи  
по телефону +7 (912) 661-65-14

**город Нижний Тагил,**  
ул. Островского, 15,  
помещение Нижнетагильского фонда поддержки  
малого предпринимательства.  
Прием осуществляется каждый четверг с 15.00 до 17.00 часов  
по предварительной записи по телефону (3435) 42-18-09, +79667070000

**Город Новоуральск,**  
ул. Л. Толстого, 2а,  
помещение Новоуральского бизнес-инкубатора  
Прием осуществляется каждый четверг  
по предварительной записи по телефону (34370) 6-34-96

**Город Верхняя Пышма**  
Прием осуществляется каждый четверг  
по предварительной записи по телефону +79126024252

**Уполномоченный  
по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области**

**Елена Николаевна Артюх**

Малышева ул., д. 101, Екатеринбург, 620004,  
тел. (343) 223-08-09, сайт: <http://uzpp.midural.ru/>,  
e-mail: [Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru](mailto:Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru)